



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, tres de mayo de dos mil veinticuatro

De conformidad con la Ley 2213 de 2022 se procede a decidir por escrito, el recurso de apelación interpuesto por los demandados VÍCTOR ALFONSO MORALES URANGO, COOPERATIVA TAX COOPEBOMBAS y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS y por la parte demandante, frente a la sentencia proferida el 25 de octubre de 2023 por el JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN, en el proceso verbal adelantado por LUCELY HINCAPIÉ DE GUTIÉRREZ contra VICTOR ALFONSO MORALES URANGO, DIEGO ALEJANDRO CUERVO MARTÍNEZ y COOPERATIVA TAX COOPEBOMBAS y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS - llamada en garantía.

1. ANTECEDENTES

- 1.1 El 2 de enero de 2020 en la calle 59 con carrera 58 –barrio el Chagualo- ocurrió un accidente de tránsito entre el vehículo taxi de placas TTM201 conducido por DIEGO ALEJANDRO CUERVO MARTÍNEZ, propiedad de VICTOR ALFONSO MORALES URANGO, afiliado a la transportadora COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES TAX COOPEBOMBAS, que atropelló la

moto de placa DAS35F que transportaba como pasajera a LUCELY HINCAPIÉ DE GUTIÉRREZ - demandante.

- 1.2 La demandante quedó gravemente lesionada como consecuencia de la conducta desprovista de cuidado del conductor del taxi que al transitar por el carril izquierdo de la calle 59, realizó giro sobre el lado derecho de la calzada para ingresar a la carrera 58, sin percatarse ni respetar la prelación vial de la moto que circulaba por el carril derecho interceptando su trayectoria e impactándola en la parte lateral izquierda.
- 1.3 La Secretaría de Transporte y Tránsito de Medellín mediante resolución No. 202050061455 del 19 de octubre de 2020, declaró contraventor - responsable al conductor del taxi de placas TTM201 por infringir los artículos 55, 61 y 131, literal B, numeral 18 del Código Nacional de Tránsito Terrestre.
- 1.4 Las lesiones sufridas por LUCELY HINCAPIÉ DE GUTIÉRREZ en el accidente de tránsito, fueron valoradas y tratadas en la CLÍNICA CENTRAL FUNDADORES; con diagnóstico, ***“Edema en región lumbar se observa equimosis, contusión del tórax, contusión de la región lumbosacra y de pelvis, dolor en la región costal izquierda con exacerbación del dolor durante la inspiración, trauma en cadera izquierda con limitación funcional”***; tuvo incapacidad médico laboral definitiva de 18 días; según dictamen y valoración del daño corporal, sufrió pérdida parcial de la capacidad laboral y ocupacional del 29,35%; tuvo que pagar \$450.000 por la calificación.
- 1.5 Producto de las lesiones y la pérdida de capacidad se materializaron secuelas generando en la demandante daño moral –aflicción, desmedro anímico, tristeza, congoja y traumatismo- y daño a la vida en relación –alteración a sus condiciones normales de existencia en su componente social, laboral, familiar, deportivo y sentimental; desde la

ocurrencia del accidente no pudo volver a sus labores de confección ni ir a gimnasia, jugar baloncesto o salir a trotar, tiene dificultad para conciliar el sueño, hacer los quehaceres del hogar, no puede encargarse de su padre, ni frecuentara a sus amistades en celebraciones o actividades recreativas; refiere conflictos con los hijos por las cargas del hogar y la escasez económica.

- 1.6 Para el momento del accidente la demandante tenía 53 años, laboraba en confecciones para INDUSTRIAS DIYON'S SAS y devengaba un salario de \$2.000.000.
- 1.7 La moto de placa DAS35F propiedad de la demandada tuvo varios daños producto del accidente, cotizados por el taller MB MOTOR COLOMBIA en \$1.509.753.
- 1.8 El 22 de octubre de 2021 presentó reclamación ante la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS SA, objetada el 23 de noviembre de 2021.
- 1.9 Pretende la declaratoria de responsabilidad civil extracontractual de los demandados y el reconocimiento de los perjuicios por las sumas indexadas, (i) patrimoniales daño emergente consolidado \$525.638 y daño emergente futuro \$1.292.502, lucro cesante pasado \$1.398.690, lucro cesante consolidado \$49.376.539 y lucro cesante futuro \$112.372.481; y (ii) extrapatrimoniales perjuicio moral \$40.000.000 y daño a la vida en relación \$40.000.000; intereses moratorios a la tasa bancaria corriente desde el 23 de noviembre de 2021 a cargo de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS SA.

2. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Admitida la demanda¹, se pronunció la parte demandada y la llamada en garantía, proponiendo las excepciones:

2.1 VÍCTOR ALFONSO MORALES URANGO

“CAUSA EXTRAÑA EN MODALIDAD HECHO EXCLUSIVO DE UN TERCERO”, ANDRÉS ESTIVEN GARCÍA HINCAPIÉ conductor de la moto en la que se desplazaba la demandante fue imprudente, no contaba con licencia de conducción, adelantó el taxi por el costado derecho a alta velocidad ocasionando el accidente, puso en peligro su propia vida y la de la demandante, lo que era irresistible para el demandado.

“INEXISTENCIA DEL NEXO DE CAUSALIDAD ENTRE EL PERJUICIO Y EL HECHO”, el conductor de la moto aportó la causa única y determinante del accidente.

“COBRO DE LO NO DEBIDO”, el pago de la valoración realizada para determinar la pérdida de la capacidad laboral de la demandante no fue efectuado a quien “haya asumido dicho rubro”; a las sumas reconocidas por concepto de lucro cesante no se le efectuaron descuento del 25% de gastos personales que alteraba el ingreso base de liquidación.

“TASACIÓN EXCESIVA DEL PERJUICIO”, los daños morales y a la vida en relación son tasados de manera “exagerada” dados los lineamientos jurisprudenciales y legales.

¹ Providencia del 13 de octubre de 2022.

“ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA.”

2.2 TAX COOPEBOMBAS LTDA

“CAUSA EXTRAÑA EN MODALIDAD CULPA HECHO DE UN TERCERO”, el conductor de la moto en la que se desplazaba la demandante fue negligente al ejercer la actividad peligrosa, con su actuar excedió el riesgo permitido, lo que constituye un eximente de responsabilidad; el conductor del taxi no pudo evitar el accionar del conductor de la moto.

“COBRO DE LO NO DEBIDO”, no se aportó medio probatorio para demostrar la causación del daño emergente ni la actividad laboral de la demandada para el 2 de enero de 2020.

“TASACIÓN EXCESIVA DEL PERJUICIO”, el daño moral y a la vida en relación no se acreditaron.

“ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA.”

2.3 COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS SA

“AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD”, la parte demandante presentó la ocurrencia del accidente como una invasión de carril por parte del vehículo de placas TTM201, pero del informe del accidente de tránsito, se evidencia (viendo la trayectoria de los vehículos) un ***“clásico accidente de motociclista que intentaba hacer un adelantamiento por el lado derecho del vehículo y del carril, maniobra que está prohibida y que incrementó de manera exponencial el riesgo de una colisión”***, acreditándose el hecho

de un tercero en la causación del daño; no existe prueba de los perjuicios ni del nexo causal entre la lumbalgia y la ocurrencia del accidente.

“INEXISTENCIA Y TASACIÓN EXCESIVA DEL PERJUICIO”, si se considera que existe responsabilidad, sólo se puede ordenar resarcir el perjuicio probado; el ingreso de la demandada no se acreditó, el documento que da cuenta de la relación laboral es insuficiente, la demandada es beneficiaria de sustitución pensional desde 2012 y nunca ha estado afiliada a seguridad social como empleada.

“LÍMITE ASEGURADO”, debe observarse lo pactado en cada una de las pólizas con base en las cuales se llama en garantía; respecto de la póliza No. 2000022644 tiene establecido un límite asegurado de 60 SMLMV para el amparo de daños a bienes de terceros, que para el año 2020 era de \$52.668.180.

“PAGO EN EXCESO”, para determinar el valor a pagar, debe observarse lo establecido en la cláusula QUINTA del condicionado general del contrato de seguro celebrado

3. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia del 25 de octubre de 2023 el Juzgado de primera instancia desestimó las excepciones y declaró civil, extracontractual y solidariamente responsables a VÍCTOR ALFONSO MORALES URANGO, DIEGO ALEJANDRO CUERVO MARTÍNEZ y a la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES - TAX COOPEBOMBAS LTDA por el accidente de tránsito ocurrido el 2 de enero de 2020, donde resultó lesionada LUCELY HINCAPIÉ DE GUTIÉRREZ; los condenó al pago de (i) lucro cesante

consolidado \$17.149.265; (ii) lucro cesante futuro \$57.511.610; (iii) perjuicio moral el equivalente a 20 SMLMV y por daño en vida en relación el equivalente a 25 SMLMV al momento del pago; sumas que podrán ser reclamadas directamente a la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS SA conforme las pólizas de responsabilidad civil extracontractual 2000022644, y la póliza PLO M-250001700, última con un deducible del 10%; respetando los topes del límite asegurado; sobre las sumas aseguradas se reconocerán intereses moratorios que trata el artículo 1080 C de Co a partir de la ejecutoria de la sentencia; negó el reconocimiento de los demás perjuicios; costas a cargo de los demandados.

La hipótesis del accidente encontró respaldo en los medios de prueba; la vía única donde sucedió es de doble carril, recta, con un sentido de circulación; por el margen derecho del carril se encuentra un giro vial para ingresar a la carrera 58 de doble calzada con sentidos de circulación. El vehículo de placas TTM201 fue impactado en su llanta trasera izquierda guardabarros y bómper trasero; la moto de placa DAS35F fue golpeada en la parte superior izquierda; el lugar del choque fue en medio del carril derecho, el taxi quedó en contravía de la carrera 68, la moto en el carril derecho de la calle 59; así que al momento del choque el taxi se encontraba circulando por la parte izquierda de la vía, la moto por el lado derecho, lo que explica los lugares en los que ambos vehículos fueron impactados.

Dadas las posiciones finales de los vehículos, el taxi conducido por el demandado hizo un giro a la derecha para acceder a la carrera 58, siendo tal maniobra la causa principal del impacto, por tal virtud se vio interrumpida la marcha de la motocicleta que venía circulando por el lado derecho; el giro realizado por el demandado es una maniobra que al interferir en la circulación de los demás vehículos de la vía, exigía una mayor precaución para realizarla,

previsión que exigía verificar que sobre el otro carril no estuviese avanzando otro automotor con el que pudiese impactar, así lo prevé el artículo 70 del Código Nacional de Tránsito Terrestre; el conductor del taxi no buscó con anticipación el carril más próximo a la vía que deseaba ingresar, realizó el giro por el carril más alejado, inclusive sobre vía por la cual no podía hacerlo, lo que produjo el impacto.

No se probó el adelantamiento del conductor de la moto, el hecho que no portara licencia de tránsito debe ser objeto de reproche contravencional y no civil; no se probó la ruptura del nexo causal por culpa exclusiva de un tercero –*conductor de la moto*- y en firme la presunción de culpabilidad en el demandado –*que ejercía actividad peligrosa*- valoró los perjuicios.

Como no se probó la titularidad de la propiedad de la moto, no reconoció el daño emergente; la cotización para la reparación de los daños fue cuestionada mediante ratificación, pero el llamado no compareció así que se aplicó la consecuencia prevista en el artículo 262 del CGP. El certificado laboral de ingresos fue desconocido por quien lo suscribió, se reconoció como ingreso base de liquidación el salario mínimo legal mensual vigente a la fecha de la sentencia, conforme el cual se calculó el lucro cesante teniendo en cuenta la pérdida de capacidad laboral.

Como la aseguradora fue demandada directa por el mismo amparo, no hubo lugar a pronunciamiento sobre el llamamiento; reconoció la cobertura de la póliza básica y de la especial - exceso sin sublímite de cobertura por la ambigüedad de la cláusula que limitaba, con un deducible del 10% dado el clausulado general.

La demandada solicitó adición de la sentencia, condenar al pago de la sanción que trata el artículo 206 CGP; la sentencia se adicionó conforme el artículo 287 CGP no accediendo a la condena.

4. APELACIÓN

4.1 La demandante sustentó los reparos, (i) se reconocieron perjuicios extrapatrimoniales en modalidad moral y daño a la vida en relación en montos que no se compadecen con la intensidad del daño sufrido, desconociendo los límites reconocidos por el Tribunal de Medellín en casos de inferior y similar gravedad al abordado en el proceso; (ii) los intereses moratorios del artículo 1080 del C de Co se debieron reconocer desde la notificación del auto admisorio de la demanda y no desde la ejecutoria de la sentencia, teniendo en cuenta las particularidades del caso; (iii) las costas procesales debieron ser ordenadas a la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS SA en proporción a la parte de la condena que le correspondió asumir; (iv) no se debió aplicar el deducible del 10% a la póliza de responsabilidad civil extracontractual PLO póliza M-250001700 toda vez que la estipulación no se encuentra en la carátula sino en el clausulado general del documento, lo que la convierte en una cláusula abusiva; y (v) en la medida que se determine que se debe aplicar el deducible del 10% a la póliza PLO, solicitó determinar que el SMLMV que se debe tener en cuenta para la póliza básica N°20000022644, es el vigente para la condena que debe extenderse en concreto hasta la fecha de segunda instancia.

4.2 VÍCTOR ALFONSO MORALES URANGO en la declaración rendida por el perito que practicó dictamen de pérdida de capacidad laboral de la demandante, se realizó un nuevo diagnóstico que no se encuentra en la historia clínica, lo que contraría lo establecido en el Decreto 1057 de 2014; la lesión

Decisión: CONFIRMA Y MODIFICA SENTENCIA. No se acredita la existencia de causa extraña “culpa exclusiva de un tercero” como elemento que rompa el nexo de causalidad, razón por la cual se confirma la declaratoria de responsabilidad civil extracontractual de la demandada. Se actualiza liquidación de lucro cesante consolidado y futuro. No hay tasación excesiva ni insuficiente de perjuicios extrapatrimoniales. Condena en costas a cargo de la aseguradora. El deducible es a cargo del reclamante o asegurado del contrato de seguro. No se sanciona por juramento estimatorio.

que presentó la demandante no se encuentra regulada en la norma y fue apreciada como “fractura” pese a que en la declaración dijo que era “contusión sin desplazamiento”; el manual sí regula las luxaciones de cadera y ***“a concepto de este apoderado una contusión se acerca más a una luxación que a una fractura”***; al momento de la valoración la paciente tenía terapias pendientes que aminoraban la lesión y el porcentaje de PCL.

Respecto del reconocimiento de perjuicios patrimoniales, al no comprobarse el adecuado criterio técnico del perito, el dictamen no pudo ser valorado y en esa medida no se acreditó el lucro cesante consolidado ni futuro; los extrapatrimoniales fueron tasados de manera exagerada, los testigos fueron abiertamente contradictorios, no se probó la pérdida de capacidad.

4.3 COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES TAX COOPEBOMBAS, hubo deficiencia en la valoración probatoria, se desconoció la participación causal en el accidente de tránsito de ANDRÉS ESTEBAN GARCÍA HINCAPIÉ conductor de la motocicleta de placa DAS35F en la que se desplazaba la demandante como pasajera; contradicción en las declaraciones para la prueba del daño emergente, no se valoró la ***“información básica de afiliación al Sistema General de Seguridad Social”*** de la demandante; se desconocieron los lineamientos jurisprudenciales para la tasación de perjuicios extrapatrimoniales lo que debió ser apreciado conforme la declaración de parte donde indicó que en los últimos 3 años sufrió acontecimientos personales como el fallecimiento de sus padres que le generaban inmensas tristezas en su esfera personal, lo que no tiene que ver con el accidente; las afectaciones físicas no comprometieron su parte vital ni funcional, el tiempo de incapacidad laboral fue corto; no se aplicó la sanción procesal delineada en el artículo 206 del CGP respecto de la estimación excesiva del perjuicio material, lo que da lugar a “vulneración de la norma procesal.”

Respecto del dictamen, valoró la pérdida de la capacidad laboral de la actora como si hubiera sufrido una fractura no una contusión (que fue la lesión real de la demandante); el perito realizó apreciación subjetiva y profirió diagnósticos del estado de salud, lo que no da cuenta de las afectaciones que le produjeron el accidente; ello da al traste con la valoración del lucro cesante, no se probó de manera idónea la actividad laboral (aportes al sistema general de seguridad social) ni ingresos (recibos, colillas de pago) de LUCELY.

4.2 COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS SA, quedó probada la existencia del hecho de un tercero *-quien conducía la moto en la que se transportaba la demandante-* rompiendo el nexo de causalidad.

La sentencia apreció que la causa del accidente fue el giro imprevisto realizado por el conductor del taxi interrumpiendo la marcha de la moto; la versión de ANDRÉS en el trámite contravencional y la declaración de la demandante dan cuenta que el conductor de la moto vio con anterioridad el taxi delante con las direccionales encendidas, no fue sorpresivo; revisadas las trayectorias, el motociclista intentaba hacer adelantamiento por el lado derecho del vehículo y del carril.

La ausencia de licencia de conducción del conductor de la moto incrementó significativamente el riesgo de la actividad, lo que explica que a pesar de ver las direccionales del taxi que se encontraba adelante, no reaccionó a tiempo, lo que ocasionó el accidente.

El decreto 1507 de 2014 no establece que los peritos puedan realizar diagnósticos, pero lo hizo en el dictamen indicando que la deficiencia era permanente, se incluyeron criterios subjetivos del calificador, no hay claridad

sobre el número de revisiones, el perito indicó cosas muy diferentes a las dichas por LUCELLY y no fue tenido en cuenta por el Despacho.

Para el reconocimiento de los perjuicios tuvo en cuenta lo indicado por la demandada en el interrogatorio que faltó a la verdad de forma evidente. Se realizó una liquidación errónea del lucro cesante reconocido a la demandante hasta su expectativa de vida; sin embargo, por temas de equidad, se debió reconocer hasta el límite de la edad productiva; se acogió que la demandante no laboraba desde la época del accidente, aun cuando en el dictamen al que se le dio pleno valor probatorio, el perito indicó que para el 2021 LUCELLY se encontraba laborando y podía seguir trabajando en sus labores habituales con algunas adaptaciones.

Los perjuicios extrapatrimoniales reconocidos desconocen los parámetros jurisprudenciales en la materia y fueron determinados de forma excesiva.

5. PROBLEMAS JURÍDICOS A RESOLVER

¿Participación exclusiva de un tercero en el hecho dañoso?

¿Debida valoración de la pérdida de capacidad laboral de la demandante?

¿Liquidación del lucro cesante consolidado y futuro?

¿Es excesiva la condena en perjuicios extrapatrimoniales?

¿Modificar la época de exigibilidad de los intereses moratorios?

¿Deducible del 10% a la póliza de responsabilidad civil extracontractual

PLO póliza M-250001700?

¿El límite de cobertura de la póliza es en salarios mínimos legales vigentes al momento del siniestro o de la sentencia de segunda instancia?

¿Condenar en costas a la aseguradora en exceso de la suma asegurada?

¿Es procedente la declaratoria de la sanción prevista en el párrafo del artículo 206 del CGP?

6. CONSIDERACIONES

6.1 ¿Hecho exclusivo de un tercero?

El artículo 2356 del CC. sobre responsabilidad en actividades peligrosas, señala:

“Por regla general todo daño que pueda imputarse a malicia o negligencia de otra persona, debe ser reparado por ésta.

Son especialmente obligados a esta reparación:

- 1. El que dispara imprudentemente un arma de fuego.*
- 2. El que remueve las losas de acequia o cañería, o las descubre en calle y camino, sin las precauciones necesarias para que no caigan los que por allí transiten de día o de noche.*
- 3. El que, obligado a la construcción o reparación de un acueducto o fuente, que atraviesa un camino, lo tiene en estado de causar daño a los que transitan por el camino.”*

De esta forma, los elementos axiológicos de la pretensión indemnizatoria por responsabilidad civil aquiliana son el hecho, el factor de imputación - culpa, el daño y el nexo causal.

Consiste el hecho en la actividad desplegada por las personas y que es generador del daño. El factor de imputación es la razón, causa o motivo que indujo a producir el daño, que puede fundarse en culpa o en responsabilidad objetiva. Se entiende por culpa, el desconocimiento del deber general de prudencia y diligencia de no causar daño. El daño como aquella afectación causada en la persona o sus bienes o en ambos. Finalmente, el nexo causal, como aquella conexión entre el hecho y el daño, es decir que el daño sea consecuencia del hecho.

Se ha entendido como actividad peligrosa aquella en la que una persona o las personas actúan a través de cosas, aparatos, artefactos o animales, fuerzas de la naturaleza, entre otros, generando más probabilidad de daño que si actuara con sus propias fuerzas, es decir, poniendo a las personas y a sus cosas en mayor riesgo de sufrir daño.

Para que la parte demandante salga avante en sus pretensiones debe acreditar los elementos constitutivos de responsabilidad civil, aclarando que tratándose de responsabilidad civil en ejercicio de actividades peligrosas, la doctrina y la jurisprudencia inicialmente exigieron al demandante probar la culpa del demandado, luego ante los avances científicos, tecnológicos y técnicos frente a los cuales las personas quedan expuestas a peligros que antes no tenían que soportar, se invirtió la carga de la prueba en el sentido que la culpa se presume en cabeza del agente generador de la actividad riesgosa; llegando inclusive en algunos eventos a desplazarse el elemento culpa, para ser abordado como

responsabilidad objetiva, situación en la cual a la parte demandante sólo le corresponde demostrar el hecho, el daño y la relación de causalidad.²

Sin embargo, la Corte Suprema de Justicia pone en tela de juicio la responsabilidad objetiva, para volver sobre la responsabilidad basada en la culpa presunta.³

En el caso en concreto, se parte de la culpa presunta de quien está ejerciendo la actividad peligrosa de conducción del vehículo automotor, la cual recae en la parte demandada.

Asimismo, tratándose de responsabilidad basada en ejercicio de actividades peligrosas, se pueden proponer y probar como eximentes de responsabilidad la culpa exclusiva de la víctima, el caso fortuito o la fuerza mayor y el **hecho exclusivo de un tercero**, los cuales están destinados a romper el nexo de causalidad entre el hecho y el daño, al ser eventos de carácter imprevisibles, irresistibles y exteriores al punto de influir de forma absoluta en el resultado dañoso.

El hecho exclusivo de un tercero puede operar como eximente de responsabilidad, cuando *“aparezca evidentemente vinculado por una relación de causalidad exclusiva e inmediata con el daño causado” (se subraya), al punto que si “no es la causa determinante del daño no incide en ninguna forma sobre el problema de la responsabilidad.”*⁴

² Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil, M.P. WILLIAM NAMÉN VARGAS, 24 de agosto de 2009, radicado 2001-01054.

³ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. M.P. RUTH MARINA DÍAZ RUEDA, 26 de agosto de 2010, radicado 2005-00611

⁴ CSJ, SC del 25 de noviembre de 1943, G.J. t. LVI, pág. 299

Decisión: CONFIRMA Y MODIFICA SENTENCIA. No se acredita la existencia de causa extraña “culpa exclusiva de un tercero” como elemento que rompa el nexo de causalidad, razón por la cual se confirma la declaratoria de responsabilidad civil extracontractual de la demandada. Se actualiza liquidación de lucro cesante consolidado y futuro. No hay tasación excesiva ni insuficiente de perjuicios extrapatrimoniales. Condena en costas a cargo de la aseguradora. El deducible es a cargo del reclamante o asegurado del contrato de seguro. No se sanciona por juramento estimatorio.

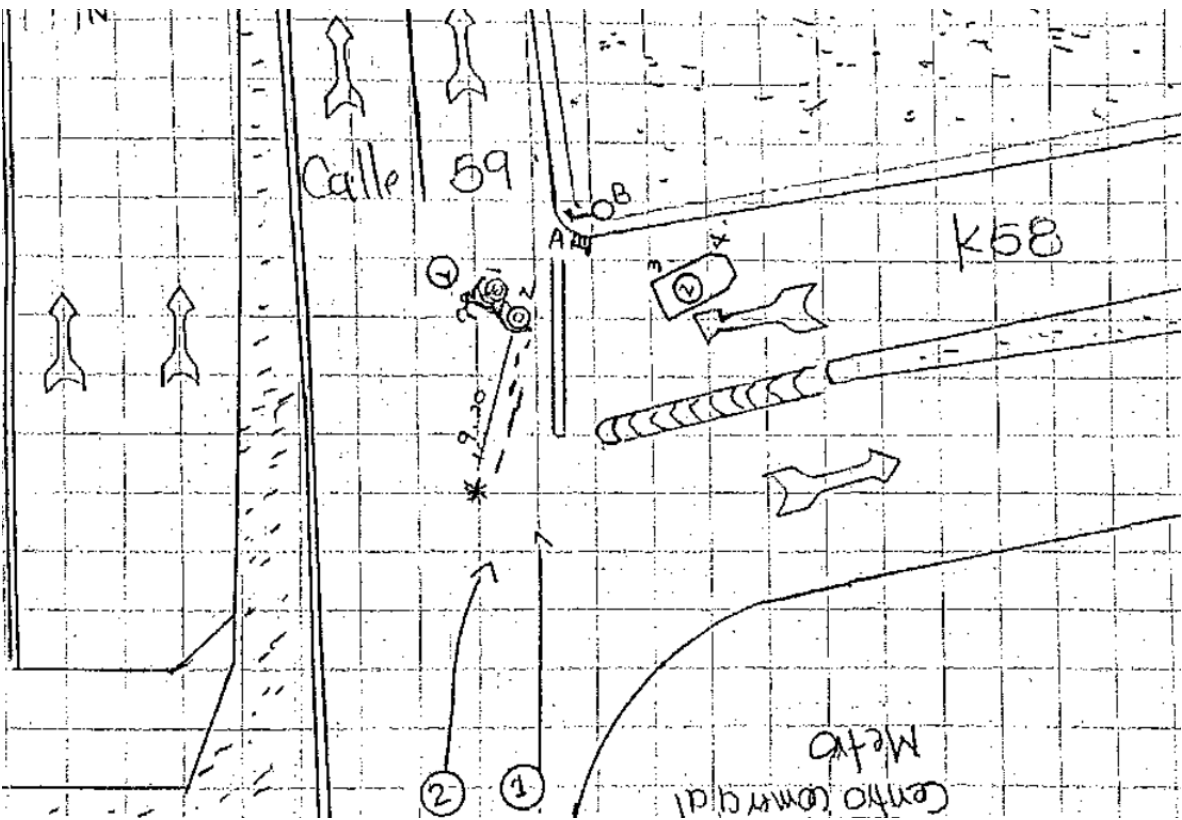
Frente al particular, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de justicia, precisó que para que *“a la intervención de un tercero puedan imprimirse los alcances plenamente liberatorios”*, es necesaria la concurrencia de:

“a) Debe tratarse antes que nada del hecho de una persona por cuyo obrar no sea responsable reflejo el agente presunto, vale decir que dicho obrar sea completamente externo a la esfera jurídica de este último; b) También es requisito indispensable que el hecho fuente del perjuicio no haya podido ser previsto o evitado por el demandado, ya que si era evitable y no se tomaron, por imprudencia o descuido, las medidas convenientes para eliminar el riesgo de su ocurrencia, la imputabilidad a ese demandado es indiscutible, lo que en otros términos quiere significar que cuando alguien, por ejemplo, es convocado para que comparezca a juicio en estado de culpabilidad presunta por el ejercicio de una actividad peligrosa, y dentro de ese contexto logra acreditar que en la producción del daño tuvo injerencia causal un elemento extraño puesto de manifiesto en la conducta del tercero, no hay exoneración posible mientras no suministre prueba concluyente de ausencia de culpa de su parte en el manejo de la actividad; c) Por último, el hecho del tercero tiene que ser causa exclusiva del daño, aspecto obvio acerca del cual no es necesario recabar de nuevo sino para indicar, tan sólo, que es únicamente cuando media este supuesto que corresponde poner por entero el resarcimiento a la cuenta del tercero y no del ofensor presunto, habida consideración que si por fuerza de los hechos la culpa de los dos ha de catalogarse como concurrente y por lo tanto, frente a la víctima, lo que en verdad hay son varios coautores que a ella le son extraños, esos coautores, por lo común, están obligados a cubrir la indemnización en concepto de deudores solidarios que por

mandato de la ley lo son de la totalidad de su importe, postulado éste consagrado por el artículo 2344 del Código Civil...”⁵ (subrayas intencionales).

Conforme lo anterior, deberán analizarse de acuerdo con las reglas de la sana crítica (artículo 176 CGP), el haz probatorio (artículos 164 y 167 del CGP) para calificar la conducta del tercero –conductor de la moto en la cual la parrillera es la demandante - y determinar su influencia causal o no en la ocurrencia del hecho.

El informe policial de accidentes de tránsito que obra a folios 31 a 33 del archivo 3 expediente digital, indica que el accidente acaeció en la calle 59 con carrera 58 de Medellín, sector Chagualo:



⁵ CSJ, SC del 8 de octubre de 1992, Rad. n.º 3446

En interrogatorio el demandado VÍCTOR ALFONSO MORALES URANGO, *“¿qué relación tiene usted con el vehículo de placas TTM201? Yo soy el propietario; ¿para el momento del accidente 2 de enero de 2020 quien lo estaba conduciendo? el señor Diego Alejandro Cuervo; ¿cómo supo usted del accidente? el me llamó tipo 3:30 de la tarde, que se había accidentado en la glorieta de la minorista.”*

A la demandante en su declaración sobre el lugar de los hechos, le pusieron de presente el croquis y le preguntaron, *“¿por qué vía se venía desplazando? “calle 59 carril derecho; ¿en qué lugar aproximadamente se presentó el accidente? Mas o menos por el asterisco; ¿en qué lugar logró advertir la presencia del taxi? Cuando ya cambió el semáforo como la autopista estaba sola había un bajo flujo de vehículos...como ya uno arranca despacio vimos que el taxi iba por el carril izquierdo; ¿dónde estaba el semáforo? Por el Centro Comercial Easy.”*

El reporte policial refiere, (i) el lugar de impacto del vehículo (1) de placas DAS35F *“lado lateral izquierdo”*; (ii) el lugar de impacto del vehículo (2) de placas TTM201, el lado posterior derecho, descripción de daños materiales *“llanta trasera derecha, guardabarros y bómper trasero derecho”*; y (iii) víctima “LUCELY HINCAPIÉ DE GUTIÉRREZ –pasajera del vehículo (1)- resultó herida *“cresta iliaca izquierda, trauma cadera izquierda, trauma tejidos blandos.”*

Revisada la historia clínica de LUCELY (archivo 3 a partir del folio 52) se advierte *“paciente que sufre accidente de tránsito en calidad de ocupante de motocicleta al sufrir colisión frontal con taxi que invade el carril con posterior caída, trauma en región costal izquierda, miembros superiores,*

región lumbar izquierda, desde entonces con dolor y limitación funcional...”

En el trámite contravencional adelantado por la Secretaría de Transporte y Tránsito de Medellín, acorde con el informe realizado por el agente de tránsito, *“En el croquis vemos la trayectoria dibujada por el agente de procedimiento y en el cual se observa al vehículo número dos haciendo un giro desde el carril izquierdo, lo cual es reprochable y sancionable por la normatividad de tránsito, tanto es así y ratifica lo enunciado por el agente de procedimiento, que el vehículo numero dos no accede por la calzada que le correspondía sino que ingresa por la carrera 68 en contravía, lo que ratifica su giro imprudente, peligroso y que dicho conductor no giraba correctamente por su carril derecho si pretendía girar a la derecha, si dicho conductor hubiese circulado por el carril derecho y pretendía girar a la derecha a coger la carrera 68, no hubiera quedado en la posición final que quedó en el croquis y hubiese ingresado correctamente por la calzada derecha. Igualmente, el agente de procedimiento coloca en la hipótesis del accidente la número 123, que es “no respetar la prelación de intersecciones o giros”, lo cual ratifica que dicho conductor número dos no se desplazaba correctamente por su vía o sea por el carril derecho y no tomó la calzada o carril derecho que era el correcto de circular correctamente por lo tanto este despacho lo declara contravencionalmente responsable. Frente al conductor número uno, este despacho no encuentra mérito que haya aportado causa determinante para que se presentaran los hechos.”*

La versión en la declaración contravencional de ANDRÉS ESTEBAN GARCÍA HINCAPIÉ conductor del vehículo (1), *“la moto en la que viajaba como parrillera la demandante”*- sobre la forma en cómo ocurrió el accidente de tránsito- *“yo iba por el carril derecho, estaba esperando a que el*

Decisión: CONFIRMA Y MODIFICA SENTENCIA. No se acredita la existencia de causa extraña "culpa exclusiva de un tercero" como elemento que rompa el nexo de causalidad, razón por la cual se confirma la declaratoria de responsabilidad civil extracontractual de la demandada. Se actualiza liquidación de lucro cesante consolidado y futuro. No hay tasación excesiva ni insuficiente de perjuicios extrapatrimoniales. Condena en costas a cargo de la aseguradora. El deducible es a cargo del reclamante o asegurado del contrato de seguro. No se sanciona por juramento estimatorio.

semáforo cambiara a verde y yo ya había visto al taxista al lado izquierdo mío, el taxista se me adelantó y cuando prendió las direccionales ya era muy tarde y a mi no me dio tiempo de nada, yo iba a seguir derecho; ¿Qué vehículo conducía usted? Motocicleta de placas DAS35F; ¿a qué velocidad transitaba usted? Mas o menos 15 kph; ¿se considera usted responsable de la colisión? no; ¿está de acuerdo con el croquis? Si; ¿usted acepta el código de infracción D01 impuesto por el agente del procedimiento porque no había obtenido la licencia de conducción para el día de los hechos? Si lo acepto."

En interrogatorio de parte LUCELY HINCAPIÉ DE GUTIÉRREZ, *¿usted iba en esa motocicleta conduciendo o como parrillera? De parrillera, ¿esa motocicleta iba al costado derecho o izquierdo de la vía? Al costado derecho ¿en qué momento advirtió la presencia del taxi de placas TTM201? Paramos la moto en el semáforo de la calle 59 porque estaba en rojo, íbamos por el carril derecho, al lado izquierdo, cuando arrancamos porque cambio el semáforo, el taxi nos golpeó...se adelantó y nos golpeó por la parte izquierda. ¿de qué? El carro nos golpeó a nosotros por la parte izquierda. ¿Quién iba conduciendo la moto? Un hijo, Andrés esteban García Hincapié ¿esa moto de quién es? Era mía. ¿usted la conducía? No siempre la conducía él. Le pusieron de presente el croquis ¿Por qué vía se venía desplazando? Calle 59 carril derecho. ¿en qué lugar aproximadamente se presentó el accidente? Mas o menos por el asterisco...¿en qué lugar logró advertir la presencia del taxi? Cuando ya cambió el semáforo como la autopista estaba sola había un bajo flujo de vehículos...como ya uno arranca despacio vimos que el taxi iba por el carril izquierdo. ¿Dónde estaba el semáforo? Por el Centro Comercial Easy. ¿el semáforo estaba en rojo? Si ¿iniciaron la marcha al tiempo? No el taxi inició primero que nosotros...él se adelantó y por eso fue que nos dio. ¿ustedes iban a seguir*

por la 59 o iban a girar? Por la 59 derecho ¿la calle 58 es de doble vía? No le sé decir, nunca me he metido por ahí no la conozco. ¿Qué maniobra el taxi hace entonces? Del carril izquierdo por donde él iba ahí mismo se pasó para donde nosotros íbamos entonces nos dio... ¿realizó alguna señal de cruce? No, yo le dije a mi hijo, pero mira este señor ni siquiera prendió las direccionales ¿Cuándo le dijo eso? Lo pensé yo dentro de mí. ¿en qué parte tocó el carro a la moto? En el lado izquierdo...todo el lado izquierdo. ¿el carro la tocó a usted? No, le dio la moto y ahí fue donde caí ¿a qué parte exactamente de la moto le dio? Parte de la moto de adelante por el lado hasta atrás. ¿el carro los envistió a ustedes con qué parte? Con la parte del lado casi de la llanta de atrás ¿el costado trasero derecho? Si. ¿usted logró advertir sonido de un pito o direccionales activadas? No señor, no. ¿el vehículo los toca a ustedes y qué pasa después? Caímos todos dos, no nos dimos cuenta de más nada, como yo no perdí el conocimiento quedé en el piso pero no me podía mover...”

De acuerdo con las pruebas, se ratifica la existencia y forma como ocurrió el hecho dañoso, resaltando que el accidente no fue desconocido por ninguna de las partes y al situarnos frente al ejercicio de una actividad peligrosa la presunción de culpa recae sobre la parte demandada, quien puede exonerarse mediante la prueba de un hecho constitutivo de causa extraña.

Tal como lo sostuvo la Juez de primera instancia, el conductor del vehículo taxi se encontraba compelido al acatamiento de una conducta adecuada al transitar por la vía, cumpliendo con las señales de tránsito y respetando las normas que rigen la materia, dentro de las que se encuentra el artículo 55 del Código Nacional de Tránsito Terrestre:

“Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito.”

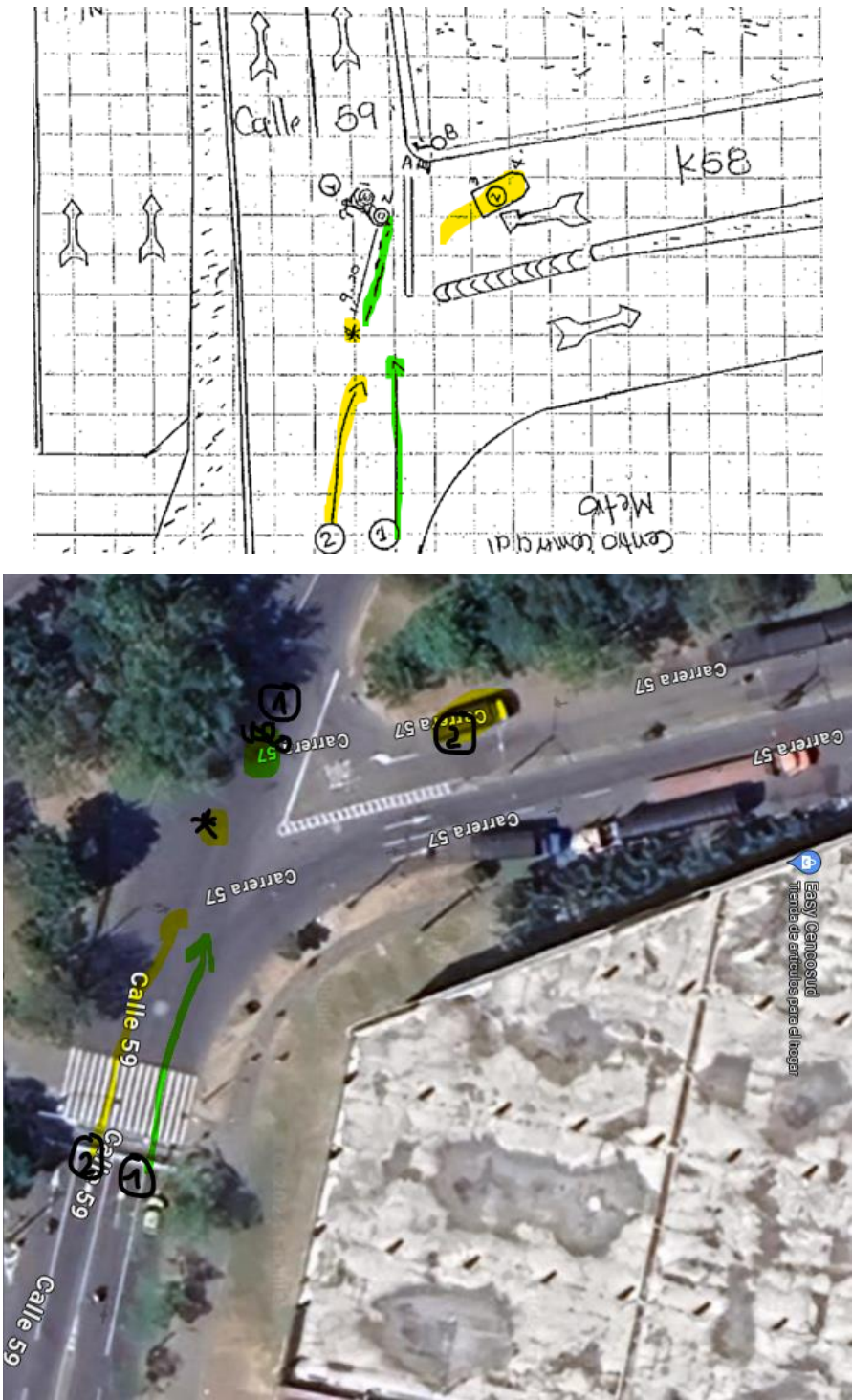
Disposición que resultaba de rigurosa observancia por el conductor demandado quien tomaba parte en el tránsito por el carril izquierdo de la calle 59 para incorporarse a la carrera 58 mediante un giro a la derecha, por lo que debió respetar la norma vial prevista en el inciso último del artículo 70 del mismo estatuto:

“Cuando un vehículo desee girar a la izquierda o a la derecha, debe buscar con anterioridad el carril más cercano a su giro e ingresar a la otra vía por el carril más próximo según el sentido de circulación.”

Revisado el acervo probatorio, la conducta desplegada por el demandado DIEGO ALEJANDRO CUERVO MARTÍNEZ da cuenta de la infracción de la normativa, no buscó con anterioridad el carril más cercano para incorporarse a la carrera 58 mediante giro a la derecha.

El croquis indica como punto de impacto asterisco localizado en la mitad de la vía marcada por la calle 59 y lugar de posición final del taxi -en contravía- incorporado sobre la carrera realizando giro a la derecha superando el carril de giro permitido:

05001-31-03-007-2022-00358-01
Proceso: Declarativo
Demandante: Lucely Hincapié de Gutiérrez
Demandados: Cooperativa de Transportes Tax Coopebombas Ltda. y otros
Decisión: CONFIRMA Y MODIFICA SENTENCIA. No se acredita la existencia de causa extraña “culpa exclusiva de un tercero” como elemento que rompa el nexo de causalidad, razón por la cual se confirma la declaratoria de responsabilidad civil extracontractual de la demandada. Se actualiza liquidación de lucro cesante consolidado y futuro. No hay tasación excesiva ni insuficiente de perjuicios extrapatrimoniales. Condena en costas a cargo de la aseguradora. El deducible es a cargo del reclamante o asegurado del contrato de seguro. No se sanciona por juramento estimatorio.



La línea verde –impuesta- revela la dirección en la que se desplazaba el vehículo (1) moto; la trayectoria del taxi es la recorrida entre los puntos amarillos. Impactada la moto por su lateral izquierdo y el taxi en la parte trasera derecha; siendo verosímiles las versiones y declaraciones del conductor de la moto y de la pasajera demandante.

El conductor del taxi habría logrado girar e incorporarse a la carrera 58 sobre la vía derecha si hubiere tomado el carril derecho, porque la moto al momento del impacto que coincide con el momento del giro del taxi superaba la marcha respecto del carril derecho mediante el cual podía incorporarse cualquier vehículo a la carrera 58.

Está probado que el conductor de la moto al momento del accidente no tenía licencia de conducción, pero no se acreditó ninguno de los supuestos jurisprudenciales que deben concurrir para que dicha situación imprudente y que debe ser sancionada mediante el procedimiento administrativo, dé alcance liberatorio a la responsabilidad que se endilga en cabeza de los demandados; a) la acción desplegada por el conductor del taxi obedeció a su voluntad de realizar giro a la derecha aun transitando por el carril izquierdo, no constituyó actuación reflejo de la conducta que realizó el conductor de la moto de quien no se demostró imprudencia en la conducción; b) la incorporación del taxi a la carrera 58 después de transitado incluso la vía para el giro a la derecha, no pudo ser prevista o evitada por el conductor de la moto, pero sí pudo ser evitada por el conductor del taxi quien imprudentemente decidió girar a la derecha después del carril previsto para el giro y estando en circulación sobre el carril izquierdo de la calle 59; hubo culpa de su parte en el manejo de la actividad peligrosa; c) el hecho que el conductor de la moto no tuviera licencia de conducción vigente no fue la causa exclusiva del accidente de tránsito, sólo se probó que iba transitando sobre el carril derecho sin desplegar maniobra alguna, además de la marcha lineal sobre la calle 59, no se probó exceso de velocidad, adelantamiento prohibido ni violación a las señales de tránsito.

En este orden, la parte demandada no demostró la causa extraña; no introdujo cual fue el hecho del tercero –conductor de la moto- que sería la causa externa, imprevista y exclusiva del daño.

Goza de relevancia para esta decisión el trámite contravencional, puesto que la autoridad competente imputó contravención al conductor del taxi al encontrar que violó los artículos 61 y 55 del Código Nacional de Tránsito Terrestre.

Esta Judicatura coincide con lo sostenido por la A Quo en lo que tiene que ver con la atribución de responsabilidad, por lo que se estima que no se probó la ocurrencia de causa extraña que rompiera el nexo causal, *culpa exclusiva de un tercero*.

Se encontró prueba del hecho (accidente de tránsito), del daño (a la víctima demandante) y no se enervó la presunción de culpabilidad que atañe a la parte demandada; el conductor del taxi DIEGO ALEJANDRO CUERVO MARTÍNEZ no respetó la regla dispuesta en el último inciso del artículo 70 del Código Nacional de Tránsito, “*Cuando un vehículo desee girar a la izquierda o a la derecha, debe buscar con anterioridad el carril más cercano a su giro e ingresar a la otra vía por el carril más próximo según el sentido de circulación*”; por lo que se CONFIRMARÁ la sentencia de primera instancia.

6.2 ¿Cálculo del lucro cesante?

La parte demandada presentó reparos en torno a la liquidación del lucro cesante, por ello los cuestionamientos se abordarán desde dos perspectivas, la relacionada con el porcentaje de pérdida de capacidad laboral y lo concerniente con el ingreso base de liquidación.

Esta Sala de Decisión precisa que dadas las condiciones particulares del caso y atendiendo a la situación en que quedó la víctima, de quien se tiene certeza sobre la pérdida parcial de su capacidad laboral, lo propio es proceder con el

reconocimiento de la pérdida de capacidad laboral propiamente dicha y en calidad de perjuicio autónomo.

Por cuanto la ontología del lucro cesante y su finalidad tienden al reconocimiento de suma de dinero dejada de percibir por la improductividad e inactividad de la víctima, lo cual no acontece en este evento, porque las lesiones que padeció LUCELY HINCAPIÉ DE GUTIÉRREZ generaron una merma en su capacidad laboral, sin que se encuentre inhabilitada en su vida productiva, pero si mermada.

De tiempo atrás la Sala ha accedido al reconocimiento de este perjuicio autónomo como garantía de la reparación integral a las víctimas y buscando dejarlos en la mejor condición posible al momento antecedente al daño sufrido; sosteniendo que la pérdida de capacidad laboral se materializa como un perjuicio para la víctima, así ésta siga desempeñándose laboral y profesionalmente, toda vez que no puede perderse de vista que se disminuyó su capacidad física con ocasión de un accidente que le impide desarrollarse con todas sus potencialidades o que conlleva a realizar un esfuerzo adicional respecto de labores que cotidianamente desempeña.

Se ha tornado en criterio reiterado el reconocimiento de la pérdida de capacidad laboral per se, en su entidad de perjuicio autónomo cuya cuantificación opera por vía de las fórmulas establecidas para determinar los montos a que asciende el lucro cesante, lo cual acontece en el presente caso, porque se demostró que antes del accidente, la demandante tenía plena capacidad productiva y como consecuencia, tuvo una pérdida de capacidad laboral que la dejó mermada para realizar de manera personal sus labores productivas al padecer una incapacidad parcial permanente.

6.3 ¿Porcentaje de pérdida de capacidad laboral?

La pérdida de capacidad de la demandante se acreditó con dictamen controvertido en audiencia y cuya valoración fue cuestionada en el recurso de alzada.

El Juez debe estudiar bajo las reglas de la sana crítica el dictamen pericial y debe valorar sus resultados, realizando verificación de su imparcialidad e idoneidad, para otorgarle el mérito probatorio y llegar a la convicción en relación con los hechos objeto de la experticia.

La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil en sentencia STC7722-2021, *“a partir de la regulación legal dada al dictamen pericial (art. 226, CGP), se evidencia que los requisitos allí establecidos están encaminados a satisfacer tres condiciones: idoneidad, imparcialidad y fundamentación; condiciones que, en suma, le otorgan fiabilidad, credibilidad o verosimilitud al respectivo dictamen. Específicamente, la idoneidad la componen los numerales 3, 4, 5 y 7; la fundamentación, los 8, 9 y 10; y la imparcialidad, el numeral 6. Por lo demás, los otros numerales buscan inicialmente especificar la identidad del perito.”*

Revisados los anexos del dictamen pericial que sirvió de base a la sentencia de primera instancia, así como la declaración del perito ORLANDO MANUEL PEÑA DIMARE rendida en audiencia del 22 de noviembre de 2023; adjuntó para acreditar su idoneidad documentos de su calidad de Médico y Cirujano, Especialista en Salud Ocupacional, Especialista en Medicina del Trabajo, con diplomado en Manual Único para la calificación de la pérdida de la capacidad laboral y ocupacional, experiencia de 19 años en el área de su especialidad; ha

realizado 7 dictámenes periciales al interior de procesos judiciales; no conoce con anterioridad a ninguna de las partes procesales.

Sobre los exámenes, métodos e investigaciones realizadas para el dictamen.

“la primera gran exigencia para poder hacer una valoración de pérdida de capacidad laboral es solicitar la historia clínica del caso. Yo recibo la historia clínica, yo converso con el paciente, reviso la historia clínica en detalle cuándo fue el accidente dónde fue la atención, cómo fue la atención qué especialistas lo atendieron, qué estudios de radiológicos, de ayudas diagnósticas se utilizaron, reviso la historia, la estudio y posteriormente concierdo una cita con la paciente, que en este caso fue virtual y le hago el interrogatorio, la evaluación y el examen físico de acuerdo a las posibilidades que nos permiten un momento dado, el decreto; examinamos a la persona, volvemos a revisar el caso, si es necesario se hace alguna otra entrevista y si no, con los criterios que están estipulados en la historia clínica consignado, donde está el récord de todas las atenciones de los especialistas, revisando las conversaciones, la evaluación que se haga con el paciente se determina las deficiencias y se determina en un momento dado el dictamen de fecha de estructuración de la pérdida y el origen del evento.”

El dictamen fue elaborado con la historia clínica suministrada por la demandante con observancia del Decreto 1507 de agosto 12 de 2014 por el cual se expide el Manual Único para la Calificación de la Pérdida de la Capacidad Laboral y Ocupacional.

Se cuestionó el diagnóstico evaluado por el perito y la asignación porcentual para la determinación de la pérdida de capacidad laboral de la demandante; en audiencia de contradicción del dictamen se le puso de presente al perito el numeral 5.2 de su informe pericial donde indicó el diagnóstico, ***“Trauma***

Decisión: CONFIRMA Y MODIFICA SENTENCIA. No se acredita la existencia de causa extraña “culpa exclusiva de un tercero” como elemento que rompa el nexo de causalidad, razón por la cual se confirma la declaratoria de responsabilidad civil extracontractual de la demandada. Se actualiza liquidación de lucro cesante consolidado y futuro. No hay tasación excesiva ni insuficiente de perjuicios extrapatrimoniales. Condena en costas a cargo de la aseguradora. El deducible es a cargo del reclamante o asegurado del contrato de seguro. No se sanciona por juramento estimatorio.

lumbosacro secundario a accidente de tránsito y Sacroilitis traumática secundario a accidente de tránsito”; respecto de lo cual se le indagó, “¿esos diagnósticos relacionados en el Numeral 5.2 del dictamen fueron extractados de la historia clínica? sí...nosotros tenemos es la capacidad de evaluar las secuelas de lo que ya sucedió, entonces tenemos la posibilidad con la revisión de la historia clínica con la anamnesis, que es el interrogatorio que uno le hace a los pacientes de corroborar lo que ha venido presentando como cuadro clínico de la paciente y lo que se ha establecido ya como secuela.”; se le puso de presente al perito el numeral 6.1 de su informe pericial donde indicó el valor de las deficiencias, “DEFICIENCIA DE LA PELVIS: lesión por trauma, fractura de sacro Clase I grado severidad E; y DEFICIENCIA POR DOLOR CRÓNICO SOMÁTICO Clase II Moderado”; “¿cuáles fueron las razones por las cuales se menciona Fractura de Sacro si conforme a lo indicado en la historia clínica, a la demandante le fue descartada cualquier tipo de fractura? la lesión por trauma, a nivel de la equivalencia en el en el decreto, en el capítulo 15, numeral 15.4, literal 15.4 y tabla 15.4, establece que la equivalencia del trabajo es igual a como si estuviese una fractura a nivel del Sacro...en la historia podemos evidenciar que hay una sacroileitis a consecuencia del trauma y que requirió, inclusive, infiltraciones posteriores porque el dolor la limitaba hasta tal punto en que no soportaba estar sentada y no soportaba estar posturas prolongadas de pie. Entonces, esa es una equivalencia para justificar que el trauma sí se califica con ese criterio, como si fuese una fractura, a pesar de que en la historia clínica no haya la evidencia de la fractura, pero sí hay la contundencia del antecedente de trauma, la lesión y en la equivalencia del Decreto se referencia como es. ¿Y cuáles fueron los factores modulares que usted tuvo en consideración ahí para calificar eso, esa esa deficiencia, como como fractura de Sacro en el nivel que lo estableció? Clase 1, porque hubo trauma, golpe; ¿Y por qué no

Decisión: CONFIRMA Y MODIFICA SENTENCIA. No se acredita la existencia de causa extraña “culpa exclusiva de un tercero” como elemento que rompa el nexo de causalidad, razón por la cual se confirma la declaratoria de responsabilidad civil extracontractual de la demandada. Se actualiza liquidación de lucro cesante consolidado y futuro. No hay tasación excesiva ni insuficiente de perjuicios extrapatrimoniales. Condena en costas a cargo de la aseguradora. El deducible es a cargo del reclamante o asegurado del contrato de seguro. No se sanciona por juramento estimatorio.

se estableció como Clase 0? Porque la persona está asintomática y tiene trastornos en la marcha...Cuando compromete la marcha camina con alteraciones leves o con fase de apoyo, camina algunas distancias con alteraciones moderadas en la fase de apoyo y de balanceo, es una persona que después de un año está con un dolor crónico y tiene limitaciones a la marcha eso hace que sintomáticamente el cuadro clínico, inmediatamente se establezca como una clase 1; ¿Me podría indicar usted en qué parte de la historia clínica se señala que la señora Lucely tiene alteraciones en la marcha? En la valoración del 14 de abril del 2021, realizada en la clínica central de los fundadores, el doctor Jorge Mora, con registro médico 2833, dice, paciente con antecedente de trauma de región, lumbosacra con dolor puntual en la región lumbar izquierda y en la palma, acción de la zona Sacro Iliaca Izquierda. Camina con cojera leve por el dolor se ordenan 10 sesiones de terapia física rayos X; ¿Usted lo pudo constatar en su valoración? Sí, quedó consignado Respecto de la segunda deficiencia “dolor crónico somático” ¿quedó consignado en la historia clínica? Respondió: De hecho, tenemos evidencias de que es tan grave el dolor o tan invalidante para ella o tan limitante que tuvo que recurrir al manejo de otros especialistas que le hicieron infiltración, le hicieron un bloqueo a nivel de la columna para poder atenuar el dolor que estaba presentando y mejorar en cierta forma la calidad de vida. Eso está consignado también en la fecha del 30 de septiembre del 2021...Eso se denomina dolor crónico somático porque han pasado ya cierto tiempo, es decir, desde el momento del accidente, que fue en enero del 2020 a la fecha del de septiembre del 2021; ¿Cuántas valoraciones le realizó usted a la señora Lucena? Entre la revisión de la historia clínica, que fue la primera atención después, la situación como tal y posteriormente para para para consolidar el concepto; se puede decir que hubo 3 llamadas, 3 llamadas virtuales para poder corroborar.”

Decisión: CONFIRMA Y MODIFICA SENTENCIA. No se acredita la existencia de causa extraña “culpa exclusiva de un tercero” como elemento que rompa el nexo de causalidad, razón por la cual se confirma la declaratoria de responsabilidad civil extracontractual de la demandada. Se actualiza liquidación de lucro cesante consolidado y futuro. No hay tasación excesiva ni insuficiente de perjuicios extrapatrimoniales. Condena en costas a cargo de la aseguradora. El deducible es a cargo del reclamante o asegurado del contrato de seguro. No se sanciona por juramento estimatorio.

El procedimiento para calificar la deficiencia por alteraciones causadas por dolor contemplada en la Tabla 15.4. del Decreto 1507 de 2014 *–utilizada para la calificación de la demandante–* dispone, ***“Procedimiento para calificar deficiencia en la columna cervical, torácica y lumbar y pelvis.”***

“1. Determine el diagnóstico y la región de la columna vertebral o de la pelvis a la cual corresponde la deficiencia...d. Tabla 15.4. Calificación de deficiencias de la pelvis. 2. Identifique el factor principal y los factores moduladores. 3. Siga los pasos descritos en el numeral 5° del Título Preliminar y el numeral correspondiente a “metodología para la determinación del grado en una clase de deficiencia (incluye la aplicación de la fórmula de cálculo para el ajuste total y la modificación del valor por defecto (C)). 4. Convine la deficiencia global de las diferentes regiones de columna cuando se ha utilizado más de una de las tablas de calificación de las diferentes áreas.”

En aplicación de la normativa y al delineamiento previsto en la tabla 15.4 el perito calificó los diagnósticos tomados de la historia clínica de la demandante conforme lo descrito en el numeral 5.1 del dictamen ***“Trauma lumbosacro secundario a accidente de tránsito y Sacroilitis traumática secundario a accidente de tránsito”***, determinando que las deficiencias corresponden a ***“DEFICIENCIA DE LA PELVIS: lesión por trauma”***, factor principal, ***“fractura de sacro”***, factor modulador, ***Clase I*** grado severidad: ***E***; y ***DEFICIENCIA POR DOLOR CRÓNICO SOMÁTICO*** factor modulador, ***Clase II*** grado severidad: ***Moderado***; dio cuenta de las razones técnicas por las cuales el trauma lumbosacro secundario produjo una deficiencia en la pelvis calificada dentro de la subclase ***“lesión por trauma, fractura lumbosacro”*** y la ***“sacroilitis traumática”*** produjo deficiencia por dolor

Decisión: CONFIRMA Y MODIFICA SENTENCIA. No se acredita la existencia de causa extraña “culpa exclusiva de un tercero” como elemento que rompa el nexo de causalidad, razón por la cual se confirma la declaratoria de responsabilidad civil extracontractual de la demandada. Se actualiza liquidación de lucro cesante consolidado y futuro. No hay tasación excesiva ni insuficiente de perjuicios extrapatrimoniales. Condena en costas a cargo de la aseguradora. El deducible es a cargo del reclamante o asegurado del contrato de seguro. No se sanciona por juramento estimatorio.

crónico somático, aplicando los correlativos factores moduladores; para la determinación de los criterios de deficiencia realizó estudio de la historia clínica de la demandante, 3 exámenes físicos virtuales y estudios de antecedentes funcionales clínicos aplicando la Tabla 2, modelo genérico para las tablas de calificación de las deficiencias de lo cual concluye el porcentaje de pérdida de capacidad laboral desde el 8 de agosto de 2021, fecha en que la demandante tuvo consulta por Ortopedia conforme la cual advirtió el profesional se pudo calificar las secuelas dadas las deficiencias presentadas por ésta.

Lo anterior es coherente con la historia clínica de la demandante que ingresó a la Clínica Central Fundadores, ***“Paciente en la sexta década de vida quien sufrió accidente de tránsito con posterior contusión cadera izquierdo, región lumbar y reja costal izquierda...”*** DIAGNÓSTICO ***“CONTUSIÓN LUMBOSACRA Y DE LA PELVIS, CONTUSIÓN DEL TORAX”*** causa externa: ***“ACCIDENTE DE TRÁNSITO”***; con posterioridad el 8 de marzo de 2021 acude a la misma clínica con ***“Dolor en la espalda, paciente refiere lumbalgia de 6 meses de evolución”***, Causa externa: ***ACCIDENTE DE TRÁNSITO***; luego de exámenes diagnósticos el 14 de abril de 2021 acude nuevamente al médico por ***“DOLOR CONSTANTE EN LA MOVILIDAD Y EN LA MARCHA...”*** y se asigna plan de manejo ***“TRAUMA EN REGIÓN LUMBOSACRA HACE UN AÑO EN ACCIDENTE DE TRÁNSITO Y QUEDÓ CON DOLOR CONSTANTE EN LA MOVILIDAD Y EN LA MARCHA. EN EL MOMENTO MEN BCG ALERTA Y ORIENTADA CON DOLOR PUNTUAL EN LA REGIÓN LUMBAR IZQ. Y EN LA PALPACION DE LA ZONA SACROILIACA IZQ. CAMINA CON COJERA LEVE POR EL DOLOR”*** y ***“TERAPIAS 10 SESIONES, RX DE PELVIS CONTROL Y RX DE COLUMNA LUMBOSACRA CON LECTURA”***; asimismo se remitió orden para interconsulta por Ortopedia y

Traumatología donde se diagnosticó con **“SACROILITIS NO CLASIFICADA EN OTRA PARTE”** y se le prescribió procedimiento de infiltración intra lesional con medicamento hasta de cinco lesiones; el 5 de agosto de 2021 acudió a la Clínica Conquistadores donde se certificó por el médico tratante **“QUE POR LOS HALLAZGOS CLÍNICOS SE DEDUCE QUE LOS DAÑOS FÍSICOS Y LESIONES SUFRIDAS FUERON CAUSADOS POR ACCIDENTE DE TRÁNSITO”** refiriéndose un diagnóstico **“SACROILITIS NO CLASIFICADA EN OTRA PARTE”** de tipo **“DEFINITIVO.”**

La valoración se presentó surtido el diagnóstico completo de la demandante, por lo que cumple con el criterio de integralidad y temporalidad prescrito en la norma.

Los demandados reprochan que el perito efectuó un nuevo diagnóstico **“como si la demandada hubiera sufrido fractura”** habiendo sufrido una contusión, o se parece más a una **“luxación”**; sin embargo, el médico especialista argumentó con criterio científico y soporte normativo porque ubicaba la deficiencia dentro de este factor, siendo que el diagnóstico de la demandante - dado por sus médicos tratantes- no está delineado específicamente dentro de los elementos de la tabla 15.4, se aproxima metodológicamente a la calificación impartida no mediante la realización de un nuevo diagnóstico sino que ubicó el existente dentro de los criterios de deficiencia preestablecidos en la tabla de calificación 15.4 del Decreto 1570 de 2014; respecto de la permanencia de las secuelas aclaró que **“toda secuela es permanente”**, por eso se califica la deficiencia surtida el tratamiento médico completo del diagnóstico de la paciente; aclaró que las terapias no eran para **“recuperación”** sino **“paliativas”** para el manejo del dolor, lo que no

representaría ninguna mejora en su desempeño funcional razón por la cual no existiría mitigación del daño.

Agotado el estudio de idoneidad, imparcialidad y fundamentación de la experticia, el porcentaje de pérdida de la capacidad de la demandante es del 29,35% con fecha de estructuración del 5 de agosto de 2021; con base en dicho parámetro se liquidará la pérdida de capacidad laboral bajo las fórmulas del lucro cesante consolidado y futuro.

6.4 ¿Ingreso base de liquidación?

Para efectos de liquidar el lucro cesante, se tuvo en cuenta el porcentaje de PCL⁶ y como certificado laboral de ingresos fue desconocido por quien lo suscribió, se reconoció como ingreso base de liquidación el salario mínimo legal mensual vigente a la fecha de la sentencia -lo que no fue cuestionado por la demandante vía apelación.

La estimación del detrimento debe armonizarse con el postulado de la reparación integral; para la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia “*una vez demostrada la afectación negativa del ejercicio de una actividad productiva, debe procederse al restablecimiento patrimonial del agraviado, para lo cual basta la prueba de su aptitud laboral y, para fines de cuantificación, la remuneración percibida, sin perjuicio de que esta sea suplida por el salario mínimo legal mensual vigente.*”⁷

En la sentencia de 28 de agosto de 2013, radicado 6630, “*diferenciar el perjuicio denominado actual en contraposición del distinguido como futuro, según el momento en el que se le aprecie, que corresponde, por regla, a la*

⁶ Pérdida de la capacidad laboral.

⁷ CSJ. Civil. Sentencia 4803, 12 de noviembre de 2019, exp. 2009-00114-01.

Decisión: CONFIRMA Y MODIFICA SENTENCIA. No se acredita la existencia de causa extraña “culpa exclusiva de un tercero” como elemento que rompa el nexo de causalidad, razón por la cual se confirma la declaratoria de responsabilidad civil extracontractual de la demandada. Se actualiza liquidación de lucro cesante consolidado y futuro. No hay tasación excesiva ni insuficiente de perjuicios extrapatrimoniales. Condena en costas a cargo de la aseguradora. El deducible es a cargo del reclamante o asegurado del contrato de seguro. No se sanciona por juramento estimatorio.

fecha de la sentencia. Aquel equivale al daño efectivamente causado o consolidado y éste al que con certeza o, mejor, con un ‘alto grado de probabilidad objetiva’ sobre su ocurrencia, según expresión reiterada en la jurisprudencia de la Sala, habrá de producirse. En tratándose del lucro cesante, el actual es la ganancia o el provecho que, se sabe, no se reportó en el patrimonio del afectado; y el futuro es la utilidad o el beneficio que, conforme el desenvolvimiento normal y ordinario de los acontecimientos, fundado en un estado actual de cosas verificable, se habría de producir, pero que, como consecuencia del hecho dañoso, ya no se presentará.”

Revisada la liquidación efectuada por el A quo, lo fue conforme con las fórmulas aritméticas establecidas y avaladas jurisprudencialmente; las fechas corresponden a la de la estructuración de la PCL hasta la emisión de la sentencia –para el consolidado- y a partir de ahí, conforme la edad de vida probable, el salario mínimo y el porcentaje de PCL.

El análisis de las motivaciones de la sentencia acusada sobre la cuantificación del lucro cesante consolidado y futuro, permite vislumbrar la aplicación de los principios y criterios consagrados en las normas invocadas en la censura, lo cual debe ser objeto de indexación al momento en que se profiere esta sentencia, de conformidad con el último índice de precios al consumidor publicado.⁸

Estatuye el artículo 283 del CGP que “...*El juez de segunda instancia deberá extender la condena en concreto hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia...*”

⁸ En septiembre de 2023 la variación mensual del IPC fue 0,54%, la variación año corrido fue 8,01% y la anual 10,99% consultada en <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/precios-y-costos/indice-de-precios-al-consumidoripc>.

Difiere la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS SA de la fecha hasta la cual se efectúa el reconocimiento de la indemnización por concepto de “lucro cesante futuro”, estima que debió serlo hasta el límite de edad productiva de la demandante, el Juez no consideró que la demandante nunca ha estado afiliada al régimen de seguridad social como empleada y es beneficiaria de “sustitución pensional desde 2012.”

En criterio de la Sala, coherente con lo dispuesto por la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SC2498 de 2018, ***“no es de recibo que la liquidación del lucro cesante tiene como límite del periodo indemnizable la edad con capacidad laboral de la víctima, que por ser mujer sería a los 57 años, o de acuerdo con el régimen en que se encontraba para la fecha del accidente”***; una cosa son los requisitos para que un trabajador pueda acceder a pensión de vejez y otra distinta es la reparación integral a que tiene derecho la víctima como consecuencia del daño derivado de accidente de tránsito que lesionó su integridad física y causó limitaciones funcionales y consecuentemente disminución en su pérdida de capacidad laboral; ***“El hecho que una persona llegue a la edad requerida para pensionarse no impide que ella siga trabajando, tampoco si es pensionada, por lo que no es pauta lógica adecuada que el límite de la indemnización de perjuicios esté dado por ese factor temporal...Se memora, que bien distintas son las acciones para reclamar indemnización y prestaciones sociales en asuntos laborales, de las civiles para demandar resarcimiento de perjuicios, por corresponder a fuentes diferentes; en aquella, lo será en contrato de trabajo...las leyes laborales que regulan el sistema de seguridad social, según el caso, y en esta, el daño infringido a la víctima, que puede o no venir precedida de una relación jurídica preexistente.”***

Lo anterior es coherente con pronunciamiento efectuado por la Sala de Casación Civil y Agraria de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia STC4281 de 2020 que, frente a la concurrencia de la indemnización por el lucro cesante derivado de un ilícito civil y el reconocimiento de una pensión laboral en favor de la víctima, se ha dicho que, ***“...nada se opone a la acumulación de la indemnización de perjuicios que se reclama en este proceso con la pensión de sobreviviente que recibe la demandante como beneficiaria del occiso, toda vez que esta prestación deriva de un título autónomo y distinto de la obligación indemnizatoria que está a cargo del tercero responsable del daño; y su concurrencia no podría implicar jamás un enriquecimiento sin causa para la actora porque la prestación pensional no guarda en realidad ningún tipo de relación con los perjuicios que deben ser resarcidos, por lo que no podría sostenerse que es una compensación de los mismos.”***

Así, no se cuestionó la fuente de ingresos de la demandante conforme la actividad laboral que esta desempeñaba a la fecha de ocurrencia del accidente de tránsito, de la cual se presumió ingreso mensual por valor del salario mínimo dado el desconocimiento del certificado de ingresos expedido por DIYONS; resultó probado que laboraba incluso para la fecha de calificación de la pérdida de capacidad laboral, por lo que la liquidación del lucro cesante lo fue con atención a la proporción del porcentaje determinado como PCL 29,35%, atendiendo las restricciones laborales para ejercer su función.

En este punto se CONFIRMARÁ la sentencia de primera instancia, las sumas reconocidas por conceptos de lucro cesante consolidado y futuro, pasan a actualizarse a la fecha de esta sentencia.

05001-31-03-007-2022-00358-01
Proceso: Declarativo
Demandante: Lucely Hincapié de Gutiérrez
Demandados: Cooperativa de Transportes Tax Coopebombas Ltda. y otros
Decisión: CONFIRMA Y MODIFICA SENTENCIA. No se acredita la existencia de causa extraña “culpa exclusiva de un tercero” como elemento que rompa el nexo de causalidad, razón por la cual se confirma la declaratoria de responsabilidad civil extracontractual de la demandada. Se actualiza liquidación de lucro cesante consolidado y futuro. No hay tasación excesiva ni insuficiente de perjuicios extrapatrimoniales. Condena en costas a cargo de la aseguradora. El deducible es a cargo del reclamante o asegurado del contrato de seguro. No se sanciona por juramento estimatorio.

6.4.1 ¿Lucro cesante consolidado?

Para su liquidación se descontó \$695.988 valor equivalente al tiempo en que permaneció incapacitada la demandante, 18 días ininterrumpidos del 3 al 7 de enero de 2020, del 13 al 22 de enero de 2020 y del 19 al 21 de marzo de 2021; lo que no fue cuestionado por la parte demandante en el recurso de alzada.

La víctima tenía una vinculación laboral devengando un salario de \$877.803 para el momento de ocurrencia de los hechos; no se le adicionará el 25% del valor prestacional dado que las certificaciones expedidas no dan cuenta de la existencia de un contrato de trabajo.

Toda vez que el valor actualizado es inferior al salario mínimo legal vigente a la fecha de esta providencia, se liquidará el lucro cesante con aplicación del salario mínimo mensual vigente del 2024, es decir \$1.300.000; se toma el 29,35% asignado por concepto de pérdida de capacidad laboral, que es la merma que se reconocerá, dando como resultado \$381.550 mensuales.

Con base en ello, se liquidará el lucro cesante consolidado que va desde la época del accidente hasta la de esta providencia, para lo cual se utilizará la siguiente fórmula:

$$LCC= IA. \frac{(1+i)^n - 1}{i}$$

En ella “LCC” es el lucro cesante consolidado; “IA” el porcentaje del ingreso mensual que la actora dejará de percibir a raíz del accidente teniendo en cuenta su pérdida de capacidad laboral; “i” el interés a aplicar que será el civil (art. 1617 del CC) equivalente al 6% anual o 0,004867% mensual; y “n” el número de meses a liquidar que será el comprendido entre la época del daño

05001-31-03-007-2022-00358-01
Proceso: Declarativo
Demandante: Lucely Hincapié de Gutiérrez
Demandados: Cooperativa de Transportes Tax Coopebombas Ltda. y otros
Decisión: CONFIRMA Y MODIFICA SENTENCIA. No se acredita la existencia de causa extraña “culpa exclusiva de un tercero” como elemento que rompa el nexo de causalidad, razón por la cual se confirma la declaratoria de responsabilidad civil extracontractual de la demandada. Se actualiza liquidación de lucro cesante consolidado y futuro. No hay tasación excesiva ni insuficiente de perjuicios extrapatrimoniales. Condena en costas a cargo de la aseguradora. El deducible es a cargo del reclamante o asegurado del contrato de seguro. No se sanciona por juramento estimatorio.

(2 de enero de 2020) y la época de la presente providencia lo cual equivale a 51 meses.

$$LCC= 381.550 \times \frac{(1+0,004867)^{51} - 1}{0,004867}$$

$$LCC: 22.515.214,75 - 695.988$$

$$LCC: 21.819.226,7$$

6.4.2 ¿Lucro cesante futuro?

A partir de la condena y calculada en adelante por el espacio que resta de vida probable de la afectada; esta Sala Civil efectuará la liquidación, precisando que la variable (n) el tiempo de vida probable del demandante se calculará desde el momento en que se profiere la presente sentencia (abril de 2024), edad de 57 años y 9 meses, atendiendo a que nació el 26 de junio de 1966, como se verifica con la cédula de ciudadanía obrante en el archivo 3 del expediente digital; lucro cesante futuro que se calculará desde el momento en que se profiera la presente providencia y por el espacio de vida probable de la demandante.

Para el efecto se utilizará la siguiente fórmula:

$$LCF = IA. \frac{(1+i)^n - 1}{i (1+i)^n}$$

En ella, “LCF” sería el lucro cesante futuro, “IA” sería el porcentaje del ingreso mensual actualizado que el demandante dejará de percibir a raíz del

05001-31-03-007-2022-00358-01
Proceso: Declarativo
Demandante: Lucely Hincapié de Gutiérrez
Demandados: Cooperativa de Transportes Tax Coopebombas Ltda. y otros
Decisión: CONFIRMA Y MODIFICA SENTENCIA. No se acredita la existencia de causa extraña “culpa exclusiva de un tercero” como elemento que rompa el nexo de causalidad, razón por la cual se confirma la declaratoria de responsabilidad civil extracontractual de la demandada. Se actualiza liquidación de lucro cesante consolidado y futuro. No hay tasación excesiva ni insuficiente de perjuicios extrapatrimoniales. Condena en costas a cargo de la aseguradora. El deducible es a cargo del reclamante o asegurado del contrato de seguro. No se sanciona por juramento estimatorio.

accidente, “i” el interés a aplicar, que será el civil (art. 1617 del C.C.), equivalente al 6% anual o 0,4867550565% mensual; y “n” el número de meses a liquidar, equivalente al tiempo de vida probable del demandante a partir de la fecha en que profiere esta sentencia, contaba con una vida probable de 29,7 años⁹, lo que se traduce en 356,4 meses, frente a los cuales se les debe restar 52 meses indemnizado por el lucro cesante consolidado, arrojando 304,4 meses a liquidar.

Con la fórmula se persigue descontar anticipadamente el interés puro o lucrativo del 6% anual como castigo, puesto que el capital se anticipa para ser pagado en una sola suma, cuando debería ser pagado en cuotas mensuales. El resultado es el siguiente:

$$LCF = 381.550 \times \frac{(1+0,004867)^{304,4} - 1}{0,004867 (1+0,004867)^{304,4}}$$

$$LCF= 60.512.450,53$$

En este sentido se **MODIFICARÁ** la sentencia de primera instancia, para actualizar el monto concedido por lucro cesante consolidado y futuro, teniendo en cuenta que la expectativa de vida para la liquidación del lucro cesante futuro se toma desde la fecha de emisión de la sentencia y no desde la fecha de ocurrencia del accidente de tránsito.

⁹ Resolución 1555 de 2010 estableció una esperanza de vida de 29,7 años para una mujer de 57 años

6.5 ¿Perjuicios extrapatrimoniales?

6.5.1 Se ha utilizado por los Jueces el “**arbitrio juris**” para la estimación de la indemnización de los perjuicios morales; la Corte Suprema de Justicia ha señalado:

“Ahora bien, el arbitrio judicium que ha desarrollado la jurisprudencia de esta Corporación, si bien se ha fundado en la potestad del juzgador para decidir en equidad la condena por perjuicios morales, de un lado, no lo ha hecho por fuera de las normas positivas sino con fundamento en ellas (L. 153/887, arts. 2341 y 8), y, del otro, sólo se ha aplicado a falta de norma legal expresa que precise la fijación cuantitativa. Es decir, se trata de una potestad especial que supone, de una parte, la prueba del daño moral, que, cuando proviene del daño material a la corporeidad humana, va ínsito en este último, y, de la otra, la aplicación supletoria de las reglas directas de la equidad con fundamento en las características propias del daño, repercusiones intrínsecas, posibilidad de satisfacciones indirectas, etc.”¹⁰

Ambas partes se oponen a la estimación de los perjuicios extrapatrimoniales tasados en favor de la parte demandante en 20 SMMLV -daño moral- y 25 SMMLV -daño a la vida en relación- sumas equivalentes al momento del pago.

En lo concerniente con los perjuicios morales de la prueba documental allegada con la demanda, se evidencia el dispendioso proceso de recuperación por el que tuvo que pasar la demandante, quien se vio compelida a la práctica

¹⁰ C.S.J., S.C.C., Sentencia de 5 de marzo de 1993, M.P. Pedro Lafont Pianetta.

de intervenciones por infiltración de sacro y fisioterapias, citas médicas y de acuerdo con el reconocimiento médico legal definitivo, le quedó con una pérdida de capacidad permanente parcial del 29,35%.

Situaciones que aparejan una afectación en la esfera interna, ocasionando sentimientos de tristeza, angustia y dolor, máxime si se tiene en cuenta que la demandante contaba con 53 años de edad para el momento de ocurrencia de los hechos.

En este sentido fueron coincidentes los testigos que comparecieron al proceso, quienes expresaron que había sufrido muchos padecimientos, se vio afectada su estado de ánimo, desencadenando situaciones de estrés, angustia y en general, quedó con secuelas en su fuero interno, no sólo por el largo proceso de tratamiento y recuperación, sino por las consecuencias que siguieron al accidente.

Por ello, esta Sala Civil no considera excesiva la tasación efectuada *-arbitrio iuris-* por el Juzgado de primera instancia, porque si bien no estamos ante un caso de fallecimiento – *que reviste mayor impacto negativo en la esfera moral de un individuo-* no se puede perder de vista la gravedad de las lesiones padecidas por la demandante y las secuelas físicas que debe padecer de forma permanente.

6.5.2 Respecto al daño a la vida de relación, esta Sala Civil considera que no se debe modificar el monto concedido, de conformidad con lo sostenido por la demandante en el interrogatorio de parte se vislumbra una afectación significativa en las condiciones externas de existencia que tenía para el momento de ocurrencia de los hechos.

Decisión: CONFIRMA Y MODIFICA SENTENCIA. No se acredita la existencia de causa extraña “culpa exclusiva de un tercero” como elemento que rompa el nexo de causalidad, razón por la cual se confirma la declaratoria de responsabilidad civil extracontractual de la demandada. Se actualiza liquidación de lucro cesante consolidado y futuro. No hay tasación excesiva ni insuficiente de perjuicios extrapatrimoniales. Condena en costas a cargo de la aseguradora. El deducible es a cargo del reclamante o asegurado del contrato de seguro. No se sanciona por juramento estimatorio.

Contaba con 53 años para el día del accidente, se dedicaba a la actividad de la costura de donde devengaba su sustento; pero ante las lesiones padecidas, las condiciones de vida externas de la víctima cambiaron diametralmente, tuvo que renunciar a su trabajo; en interrogatorio de parte realizado en audiencia manifestó ir a terapias y al psicólogo, ante la pregunta efectuada por el Despacho, ***“¿en razón de qué asistía al psicólogo? Por lo que yo no volví a ser la misma, yo iba a la gimnasia de la tercera edad, montaba bicicleta...a raíz de que yo vi que la vida me cambio totalmente, me deprimó mucho porque no puedo hacer las actividades que hacía antes; ¿además de trabajar qué hacía en tiempo libre? Yo sábado y domingo lo dedicaba a mis padres...”***; respecto de la actividad laboral que ejercía antes del accidente de tránsito manifestó, ***“no he podido volver a trabajar con ellos”***; ***“¿por qué? Ya no soy capaz, si estoy sentada no me aguanto la cadera izquierda, si estoy parada también, por el dolor no soy capaz...me pasé para Bello, por donde un sobrino, el me ayuda mucho económicamente; ¿después del accidente, realiza alguna actividad económica? No, mi sobrino como es solamente con mi mamá, me pasé para Bello para estar cerquita de él, él me dijo que me podía colaborar más”***; tal consideración fue compartida por los testigos (i) HERCILIA SERNA, quien manifestó ser su vecina y conocerla hace aproximadamente 15 años y haber trabajado con ella en talleres de confección, verla a diario desde hace 10 años, notó cambios físicos y emocionales con motivo del accidente, ***“ella ha cambiado mucho su forma de ser, ya con muchos dolores, todos los días se queja de algo y ella no era así...ella no volvió a trabajar...a mí me dio muy duro ver a una mujer que era tan activa y verla coja y con esos dolores... nosotras hacíamos ejercicio, salíamos a bailar cada 8 días en casas (de mi mamá que también es vecina, en la casa mía, de ella) nos reuníamos a escuchar música, antes del accidente”*** y (ii) DIEGO ALEXANDER HINCAPIÉ, que indicó ser su sobrino y estar pendiente de ella, ***“desde que murió mi abuelita y mi papá ya son más de 10,***

más de o 15 años...más que todo desde el día que la accidentaron”; ¿y qué cambios ha notado usted en la señora Lucely? compartíamos demasiado con ella, era pues una persona muy alegre y muy feliz...salíamos, pues digamos a rumbear, pero a partir del accidente para acá todo ha sido lo contrario, yo la invito a salir, trato de sacarla como de la casa porque mantiene como con las dolencias que no le apetece a salir, que no porque le duele mucho...ella quiere estar en la casa que porque le duele mucho la columna”; lo que da cuenta del cambio de ánimo de la demandante y la incidencia en la realización de sus actividades comunes, así mismo en su capacidad de disfrute de la vida.

El dictamen de pérdida de capacidad refiere de manera concreta las afectaciones en la vida diaria y actividades básicas cotidianas:

- *Restricciones en función de su autodependencia económica.*
- *Requiere dispositivos de apoyo (bastón).*
- *Deficiencia de la pelvis y dolor crónico somático.*

Por tanto, esta Corporación no encuentra excesiva ni precaria la tasación efectuada -*arbitrio iuris*- por el Juzgado de primera instancia para servir de paliativo por la afectación que tuvo la demandante en sus condiciones ordinarias y externas de existencia, concretamente conocido como el daño a la vida de relación; en este punto, se **CONFIRMARÁ** la sentencia de primera instancia.

6.6 ¿Intereses moratorios a cargo de MUNDIAL DE SEGUROS SA?

El reconocimiento de los intereses por mora en el pago del monto de la indemnización por parte de la aseguradora y en favor de beneficiario, está consagrado en el artículo 1080 del C de Co, al disponer:

“El asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077. Vencido este plazo el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad...”

Norma de la cual y en principio se desprende que la obligación del asegurador de pagar los intereses moratorios sobre la indemnización a reconocer, nace por el vencimiento del plazo contemplado por el dicho artículo, esto es, un mes después que el asegurado o beneficiario haya acreditado la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida (artículo 1077 del C de Co), rubro que resulta accesorio a la indemnización y funge como una sanción para el asegurador al no cumplir su obligación indemnizatoria en término.

Por ello, acreditados los supuestos fácticos consagrados en el artículo 1077 del C de Co, la aseguradora debería proceder con el pago del siniestro de conformidad con la suma asegurada, por ello, al transcurrir el término legalmente concedido y no avenirse el asegurador al pago de la indemnización entraría en mora y el beneficiario se haría acreedor al reconocimiento adicional de los intereses, los cuales se reconocerían a partir del lapso contemplado en el artículo 1080.

Sin embargo, en la sentencia apelada el Juzgado reconoció el pago de intereses moratorios a cargo de la aseguradora desde la ejecutoria de la sentencia en aplicación, inciso segundo del artículo 283 del Código General del Proceso

Decisión: CONFIRMA Y MODIFICA SENTENCIA. No se acredita la existencia de causa extraña “culpa exclusiva de un tercero” como elemento que rompa el nexo de causalidad, razón por la cual se confirma la declaratoria de responsabilidad civil extracontractual de la demandada. Se actualiza liquidación de lucro cesante consolidado y futuro. No hay tasación excesiva ni insuficiente de perjuicios extrapatrimoniales. Condena en costas a cargo de la aseguradora. El deducible es a cargo del reclamante o asegurado del contrato de seguro. No se sanciona por juramento estimatorio.

que impone al superior ***“extender la condena en concreto hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia”***, así la indicación del numeral QUINTO parte resolutive de la sentencia en primera instancia ***“...Sobre las sumas aseguradas, además, se reconocerán intereses moratorios que trata el artículo 1080 C.Co., a partir de la ejecutoria de esta providencia.”***

En este orden, la demandante manifestó su inconformidad esgrimiendo que con la notificación de la reclamación se constituyó en mora a la aseguradora en los términos del artículo 1077 del C de Co; la demandante efectuó reclamación extrajudicial frente a la aseguradora, lo que en principio daría pie para el reconocimiento de los intereses moratorios en los términos del artículo 1080 del C de Co; pero no demostró que para ese momento se acreditara la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la indemnización como lo dispone el artículo 1077.

Esta Sala Civil ha sostenido el criterio de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia a través de sentencia SC1947-2021 del 20 de mayo de 2021, MP Álvaro Fernando García Restrepo:

“1. A voces del artículo 1080 del Código de Comercio, luego de la modificación que le introdujo el parágrafo del artículo 111 de la Ley 510 de 1999, las aseguradoras deben efectuar el pago del siniestro “dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante [ellas] de acuerdo con el artículo 1077” (se subraya), esto es, según lo contempla este último precepto, comprobando “la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso” (se subraya). Añade la disposición, que “[v]encido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además

de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad” (se subraya). ...

...

Lo primero acontece en el supuesto de que se dirija a la compañía aseguradora sin haber adelantado un proceso judicial y le solicite el pago de la indemnización, caso en el cual, como lo estatuye el ya citado artículo 1077 del Código Comercio, está obligada a demostrarle la ocurrencia del siniestro y, además, los perjuicios que deprecia. Es del caso clarificar que como dicho beneficiario, puede atender tales deberes en un solo momento o en varios, de hacerlo en fechas distintas, el mes contemplado en el artículo 1080 ibídem se contará sólo desde la última, en que haya completado las demostraciones a su cargo.

La segunda hipótesis se da cuando la víctima recurre o tiene que recurrir al órgano jurisdiccional, mediante la formulación de una demanda, en la que pretende que se imponga a la aseguradora la obligación de resarcirle los perjuicios que sufrió como consecuencia del daño que le infirió el asegurado, caso en el cual le corresponderá al juez que conozca del proceso, determinar, según las circunstancias, el momento en el que quedaron cabalmente satisfechas las exigencias del preinvocado artículo 1077.

...

‘la falta de certeza excluye la posibilidad legal de que la deudora se encuentre en mora de pagar la obligación, requisito éste que desde antaño exige la jurisprudencia de esta Corporación, como puede verse en sentencia de casación de 27 de agosto de 1930, en la cual en forma categórica se expresó que ‘la mora en el pago solo llega a producirse

Decisión: CONFIRMA Y MODIFICA SENTENCIA. No se acredita la existencia de causa extraña “culpa exclusiva de un tercero” como elemento que rompa el nexo de causalidad, razón por la cual se confirma la declaratoria de responsabilidad civil extracontractual de la demandada. Se actualiza liquidación de lucro cesante consolidado y futuro. No hay tasación excesiva ni insuficiente de perjuicios extrapatrimoniales. Condena en costas a cargo de la aseguradora. El deducible es a cargo del reclamante o asegurado del contrato de seguro. No se sanciona por juramento estimatorio.

cuando existe en firme una suma líquida’, a cargo del deudor (G.J. T, XXXVIII, pág. 128)’ (CSJ SC, 10 jul. 1995, rad. 4540).

...

Estimar que con la notificación del auto admisorio de la demanda en la que se reclama a la aseguradora la indemnización a su cargo, sobreviene la mora de esta última, como cuestión automática, comporta en un buen número de casos, anticipar indebidamente el momento en que ello tiene ocurrencia, pues como ya se analizó, la demostración del siniestro y de la cuantía de la pérdida puede ser resultado de la actividad probatoria cumplida en el proceso, incluso, en segunda instancia, comprobaciones que son necesarias para computar el mes previsto en el artículo 1080 del estatuto mercantil, cuyo vencimiento fija la mora del asegurador y, por ende, el momento desde el cual éste queda obligado al pago de intereses de tal linaje” (subrayas propias).

En este orden y teniendo presente que el daño y su cuantificación se consolidaron y reconocieron después de un debate probatorio con la sentencia de segunda instancia y no con la reclamación ante la aseguradora por parte de la demandante, los intereses moratorios a cargo de la aseguradora comenzarán a generarse desde la ejecutoria de la providencia de segunda instancia.

6.7¿Deducible del 10% a la póliza de responsabilidad civil extracontractual PLO póliza M-250001700?

El numeral quinto de la parte resolutive de la sentencia apelada indica respecto de la condena, *“Las anteriores sumas podrán ser reclamadas por la víctima directamente a la Compañía Mundial de Seguros S.A. en razón de las pólizas de responsabilidad civil extracontractual 2000022644, así como la*

póliza PLO M-250001700, esta última con un deducible del 10%; las cuales se afectarán en los términos indicados en las consideraciones de esta providencia, respetando los topes del límite asegurado...”

En el llamamiento en garantía se relacionó de la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual BASICA No. 2000022644, con una cobertura de 60 SMMLV; otra póliza de seguro que opera en EXCESO bajo número M-250001700, con una cobertura de \$500.000.000, como segunda capa de la póliza básica N° 2000022644, expedida por la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS SA, con vigencia desde el 23 de mayo de 2019 hasta el 23 de mayo 2020, donde obra como tomador y asegurado la codemandada COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES TAX COOPEBOMBAS LTDA.

Revisadas las condiciones particulares de la Póliza M-250001700, “***v DEDUCIBLES: "Honorarios y Gastos de Defensa: 10% de lo incurrido. "RC Vehículos Propios y No propios: No obstante aplicar esta cobertura en exceso del SOAT, y las pólizas primarias obligatorias y excesos contratados para cada vehículo, Se aplicará un deducible del 10% del valor incurrido."***

En los términos del clausulado general de la PÓLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL PARA VEHÍCULOS DE SERVICIO PÚBLICO de MUNDIAL DE SEGUROS SA, “***Deducible es la suma o porcentaje de la indemnización que corre a cargo de cada reclamante o asegurado del seguro. Como suma fija, el deducible representa, además, el valor mínimo de la indemnización a cargo del asegurado. Por lo tanto, las pérdidas inferiores a dicho valor no son indemnizables."***

Como tomador y asegurado de la póliza M-250001700 son la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES TAX COOPEBOMBAS LTDA y el propietario del vehículo el señor VÍCTOR ALFONSO MORALES URANGO, conforme la carátula de la póliza; es a cargo de éstos en quienes se impone la condena y quienes deben asumir el correspondiente deducible, resultando necesario aclarar que técnicamente el reclamante o asegurado de la cobertura de la póliza corresponde al tomador y asegurado del contrato de seguros quienes acudieron a la garantía legal de seguro suscrita con la demandada directa y llamada COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS SA, lo que no coincide con la calidad de reclamante de las sumas objeto de indemnización, que la ostenta quien tiene el privilegio legal de reclamar los montos reconocidos con ocasión a la orden condenatoria emitida en sentencia.

Máxime que, en carátula de la póliza en exceso, como unidad contractual con la póliza básica expresa que, ***“LOS VALORES ASEGURADOS ESTABLECIDOS COMO “LÍMITE POR EVENTO” Y “LÍMITE POR VIGENCIA” PARA LOS AMPAROS ADICIONALES OTORGADOS EN LA PRESENTE PÓLIZA (SI LOS HUBIERE) FORMAN PARTE DEL VALOR ASEGURADO TOTAL ESTABLECIDO PARA EL AMPARO BÁSICO (PLO) QUE SE CONSIDERA EL LÍMITE MÁXIMO DE RESPONSABILIDAD DE LA ASEGURADORA Y POR ESTO NO SON VALORES ASEGURADOS ADICIONALES.”***

Como la parte demandada apelante no se pronunció para cuestionar la orden, se **CONFIRMARÁ**, porque se adecúa a lo pactado en las condiciones especiales de la póliza.

Decisión: CONFIRMA Y MODIFICA SENTENCIA. No se acredita la existencia de causa extraña “culpa exclusiva de un tercero” como elemento que rompa el nexo de causalidad, razón por la cual se confirma la declaratoria de responsabilidad civil extracontractual de la demandada. Se actualiza liquidación de lucro cesante consolidado y futuro. No hay tasación excesiva ni insuficiente de perjuicios extrapatrimoniales. Condena en costas a cargo de la aseguradora. El deducible es a cargo del reclamante o asegurado del contrato de seguro. No se sanciona por juramento estimatorio.

6.8. ¿Actualización del monto de la suma asegurada conforme el salario mínimo legal mensual vigente para la fecha de la sentencia?

Frente al particular, esta Sala de Decisión Civil tiene la postura de actualizar la condena en procura de garantizar la reparación integral de las víctimas afectadas con la ocurrencia de un daño, dando aplicación a las disposiciones del artículo 16 de la Ley 446 de 1998, sin desconocer la vigencia del contrato y la necesidad que el siniestro haya ocurrido dentro del término de cobertura establecido.

Sin embargo, no puede desconocerse la pérdida de poder adquisitivo del dinero debido a los fenómenos de inflación y devaluación, que son indicadores económicos que no exige una prueba al constituirse como un hecho notorio en los términos del artículo 180 del CGP y atendiendo a que el monto de la suma asegurada se establece en salarios mínimos legales mensuales vigentes, lleva incito un factor de actualización para el momento del resarcimiento efectivo – pago – de la indemnización como responsabilidad de la aseguradora; máxime que la parte final del artículo 283 del CGP estatuye que, ***“En todo proceso jurisdiccional la valoración de daños atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales.”***

Si la voluntad de la aseguradora fuera mantener fija la suma asegurada con base en el momento para el cual se expidió la póliza o dentro del período de vigencia, se pudo pactar en el contrato el valor de la suma asegurada en pesos o en salarios mínimos para el momento de la ocurrencia del siniestro.

Pero y reforzando la decisión de actualizar la condena, la imposición legal a las empresas de servicio de transporte terrestre automotor para adquirir pólizas que amparen la responsabilidad civil extracontractual y contractual en la que

puedan incurrir, cuyo valor asegurado no debe ser inferior a 60 SMLMV, según el artículo 2.2.1.1.4.1. del Decreto 1079 de 2015 proferido por el Ministerio de Transporte:

“De conformidad con los artículos 994 y 1003 del Código de Comercio, las empresas de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor...deberán tomar con una compañía de seguros...las pólizas de responsabilidad civil contractual y extracontractual...así:

1. Póliza de responsabilidad civil contractual que deberá cubrir al menos, los siguientes riesgos:

a) Muerte.

b) Incapacidad permanente

c) Incapacidad temporal.

d) Gastos médicos, quirúrgicos, farmacéuticos y hospitalarios.

El monto asegurable por cada riesgo no podrá ser inferior a 60 SMLMV por persona.

2. Póliza de responsabilidad civil extracontractual que deberá cubrir al menos los siguientes riesgos:

a) Muerte o lesiones a una persona.

b) Daños a bienes de terceros.

c) Muerte o lesiones a dos o más personas.

El monto asegurable por cada riesgo no podrá ser inferior a 60 SMLMV por persona.”

Para esta Corporación la imposición de tener un monto asegurable no inferior a 60 SMLMV, responde al factor intrínseco de actualización que tiene el

salario mínimo como componente económico que varía año a año en razón del incremento del índice de precios al consumidor y atendiendo al comportamiento de la inflación; circunstancia que no puede ser ajena a la administración de justicia a la hora de determinar cómo se afectará un amparo determinado al consolidarse un riesgo como las lesiones derivadas de un evento de responsabilidad civil extracontractual.

En consecuencia, se ha accedido a la actualización del valor de la condena hasta el momento del pago efectivo y se mantendrá la determinación del Juzgado en el entendido de actualizar el monto de la condena conforme con el salario mínimo legal mensual vigente, pero para el momento del pago efectivo por parte de la aseguradora, porque como ambas partes apelaron, de conformidad con el artículo 328 del CGP el superior puede resolver sin límites.

6.8 ¿Las costas procesales debieron ser asumidas por la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS SA en proporción a la parte de la condena que le correspondió asumir?

La condena en costas fue impuesta a los demandados VÍCTOR ALFONSO MORALES URANGO, DIEGO ALEJANDRO CUERVO MARTÍNEZ, COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES -TAX COOPEBOMBAS LTDA- y la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS SA en favor de la demandante; acorde a la disposición general contemplada en el numeral 5 del artículo 365 del CGP, *“Cuando fueren dos (2) o más litigantes que deban pagar las costas, el juez los condenará en proporción a su interés en el proceso; si nada se dispone al respecto, se entenderán distribuidas por partes iguales entre ellos.”*

Dispone el artículo 1128 del Código de Comercio respecto de los cubrimientos de las costas:

“El asegurador responderá, además, aún en exceso de la suma asegurada por los costos del proceso que el tercero damnificado o sus causahabientes promuevan en su contra o la del asegurado, con las salvedades siguientes:

1) Si la responsabilidad proviene de dolo o está expresamente excluida del contrato de seguro;

2) Si el asegurado afronta el proceso contra orden expresa del asegurador, y

3) Si la condena por los perjuicios ocasionados a la víctima excede la suma que, conforme a los artículos pertinentes de este título, delimita la responsabilidad del asegurador, éste sólo responderá por los gastos del proceso en proporción a la cuota que le corresponda en la indemnización.”

(Subrayas intencionales).

El numeral quinto de la parte resolutive de la sentencia apelada indica respecto de la condena, *“Las anteriores sumas podrán ser reclamadas por la víctima directamente a la Compañía Mundial de Seguros S.A. en razón de las pólizas de responsabilidad civil extracontractual 2000022644, así como la póliza PLO M-250001700, esta última con un deducible del 10%...”*.

En el llamamiento en garantía, se relacionó de la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual básica No. 2000022644 con una cobertura de 60 SMMLV y póliza de seguro que opera en exceso de la anterior M-250001700, con una cobertura de \$500.000.000, expedidas por la COMPAÑÍA

MUNDIAL DE SEGUROS SA, con vigencia desde el 23 de mayo de 2019 hasta el 23 de mayo 2020, donde obra como tomador y asegurado la codemandada COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES TAX COOPEBOMBAS LTDA.

En aplicación de la disposición especial prevista en el Código de Comercio, toda vez que la condena excede el límite de la cobertura de la póliza básica y el excedente es cubierto por la póliza en exceso con un deducible del 10%, el porcentaje de costas que le corresponde la aseguradora es del 90%.

En este sentido se **MODIFICARÁ** la sentencia de primera instancia.

6.9 ¿Es procedente la declaratoria de la sanción prevista en el párrafo del artículo 206 del CGP?

Sobre el juramento estimatorio en la sentencia de primera instancia no se impuso la sanción que trata el 4 inciso del artículo 206 del CGP; situación que fue reprochada por la parte demandada, al tasarse excesivamente los perjuicios y procede la imposición de la multa prevista por la Ley.

Sobre el punto esta Sala Civil considera se estudiará la procedibilidad de la sanción –no conforme con el párrafo único del artículo de la referencia- sino de acuerdo con lo estipulado en el inciso 4:

“Artículo 206. Juramento estimatorio Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por

Decisión: CONFIRMA Y MODIFICA SENTENCIA. No se acredita la existencia de causa extraña “culpa exclusiva de un tercero” como elemento que rompa el nexo de causalidad, razón por la cual se confirma la declaratoria de responsabilidad civil extracontractual de la demandada. Se actualiza liquidación de lucro cesante consolidado y futuro. No hay tasación excesiva ni insuficiente de perjuicios extrapatrimoniales. Condena en costas a cargo de la aseguradora. El deducible es a cargo del reclamante o asegurado del contrato de seguro. No se sanciona por juramento estimatorio.

la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación... Si la cantidad estimada excediere en el cincuenta por ciento (50%) a la que resulte probada, se condenará a quien hizo el juramento estimatorio a pagar al Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, o quien haga sus veces, una suma equivalente al diez por ciento (10%) de la diferencia entre la cantidad estimada y la probada” (subrayas intencionales).

Al actualizar la condena impuesta hasta la sentencia de segunda instancia, encuentra esta Sala Civil que, (i) la pretensión correspondiente a lucro cesante fue estimada en \$163.147.710; (ii) la suma concedida asciende a \$82.331.677,20; cantidad estimada no excede en un 50% a la probada, razón por la cual no se cumple el presupuesto normativo contenido en el inciso 4° del artículo 206 CGP que sirvió de sustento al recurrente.

En conclusión, el juramento prestado por la parte demandante no excede el monto calificado por la Ley para que proceda la sanción.

7. COSTAS

De conformidad con lo establecido por el numeral 5 del artículo 365 del CGP y ante la prosperidad parcial de las pretensiones de la demanda, no habrá lugar a la imposición de condena en costas en esta instancia.

05001-31-03-007-2022-00358-01
Proceso: Declarativo
Demandante: Lucely Hincapié de Gutiérrez
Demandados: Cooperativa de Transportes Tax Coopebombas Ltda. y otros
Decisión: CONFIRMA Y MODIFICA SENTENCIA. No se acredita la existencia de causa extraña “culpa exclusiva de un tercero” como elemento que rompa el nexo de causalidad, razón por la cual se confirma la declaratoria de responsabilidad civil extracontractual de la demandada. Se actualiza liquidación de lucro cesante consolidado y futuro. No hay tasación excesiva ni insuficiente de perjuicios extrapatrimoniales. Condena en costas a cargo de la aseguradora. El deducible es a cargo del reclamante o asegurado del contrato de seguro. No se sanciona por juramento estimatorio.

DECISIÓN

La **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

FALLA

PRIMERO: Por las razones expuestas, se CONFIRMAN los numerales PRIMERO, SEGUNDO, CUARTO, PARCIALMENTE EL QUINTO y SEXTO de la sentencia de la referencia.

SEGUNDO: MODIFICAR el numeral TERCERO de la sentencia en el sentido de incrementar el monto de indemnización de perjuicios patrimoniales en los siguientes rubros:

- \$21.819.226,7 por lucro cesante consolidado.
- \$60.512.450,53 por lucro cesante futuro.

TERCERO: MODICAR PARCIALMENTE el numeral QUINTO en lo tocante con la época a partir de la cual se causarán intereses a cargo de la aseguradora de acuerdo con lo establecido en el artículo 1080 del C de Co, que corresponde a la ejecutoria de la sentencia de segunda instancia.

CUARTO: MODIFICAR el numeral SEXTO de la sentencia indicando que, la aseguradora deberá responder por el 90% de las costas.

05001-31-03-007-2022-00358-01
Proceso: Declarativo
Demandante: Lucely Hincapié de Gutiérrez
Demandados: Cooperativa de Transportes Tax Coopebombas Ltda. y otros
Decisión: CONFIRMA Y MODIFICA SENTENCIA. No se acredita la existencia de causa extraña “culpa exclusiva de un tercero” como elemento que rompa el nexo de causalidad, razón por la cual se confirma la declaratoria de responsabilidad civil extracontractual de la demandada. Se actualiza liquidación de lucro cesante consolidado y futuro. No hay tasación excesiva ni insuficiente de perjuicios extrapatrimoniales. Condena en costas a cargo de la aseguradora. El deducible es a cargo del reclamante o asegurado del contrato de seguro. No se sanciona por juramento estimatorio.

CUARTO: Sin COSTAS en esta instancia.

NOTÍFIQUESE POR ESTADOS Y ELECTRÓNICAMENTE.

LOS MAGISTRADOS



RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ



LUIS ENRIQUE GIL MARÍN



MARTHA CECILIA LEMA VILLADA